



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Averøy formannskap	58/2017	18.10.2017

Interkommunal kommunedelplan for sjøområdene på Nordmøre. 2. gangs offentlig ettersyn.

Vedlegg

- 1 Plankart - sjøområdeplan - Averøy kommune - 19.04.2017
- 2 Plankart - Sjøområdeplan for Nordmøre - 06042017
- 3 Bestemmelser - Sjøområdeplan - 15082017
- 4 Planbeskrivelse - Sjøområdeplan - 15082017
- 5 Revidert KU Sjøarealplan - Averøy - 25042017
- 6 Vurdering av merknader ved første høringsrunde - Sjøområdeplan

Saksopplysninger

Arbeid med Interkommunal kommunedelplan for sjøområdene på Nordmøre (Sjøområdeplan) ble igangsatt i 2012. Averøy kommune har mottatt og akseptert invitasjon om deltakelse i prosjektet i 2013 (KST 29/2013).

Planarbeidet har vært organisert som et prosjekt med prosjektleder Jens-Eric Eliassen og arbeidsgruppe bestående av kommunens representanter. Fra Averøy kommune har Martin Roald Waagen og Maxim Galashevskiy deltatt i arbeidsgruppen. Arbeidsutvalget i Orkidé og en representant fra Nasset kommune er styringsgruppe for prosjektet.

Planprogrammet for Sjøarealplan ble vedtatt i 2014 (KST 61/2014). I perioden 2014-2016 ble det gjennomført mer enn 20 arbeidsmøter. Det ble utarbeidet et forslag til plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse.

Etter vedtak av planutvalgene av de deltagende kommuner ble Interkommunal kommunedelplan for sjøområdene på Nordmøre lagt ut til første gangs offentlig ettersyn i perioden 28.11 - 31.01.2017. Til sammen kom det inn ca. 60 uttalelser. Fylkesmannen, Fylkeskommunen, Fiskeridirektoratet, Statens vegvesen og NVE fremmet innsigelser til planforslaget.

Arbeidsgruppen har gjennomgått uttalelsene og gitt sine vurderinger for sin kommune. Det er ingen vesentlig uenighet i arbeidsgruppen på de overordnede vurderingene i planen, og det er ikke uenighet mellom kommuner som trenger avklaring.

Prosjektleder Jens-Eric Eliassen sluttet i stillingen i april 2017. Etter det har Tingvoll kommune, som vertskommune, hatt ansvar for å ferdigstille sjøområdeplanen. Plankart ble oppdatert, planbestemmelser og planbeskrivelse ble noe omarbeidet og endret, samt at det ble gjort redaksjonelle endringer. Mindre justeringer vil bli tatt inn ved endelig revisjon av dokumentene før endelig vedtak av plan.

Vurdering

Vurdering av høringsuttalelser som er relevante for Averøy kommune er presentert i tabell under. Vurdering av andre innkomne merknader er presentert i vedlegg 6 «Vurdering av merknader ved første høringsrunde - Sjøområdeplan».

<p>Geir Peder Bøe, 8. januar 2017:</p> <p><u>Området mellom Tøvikneset og Kornstad i Kornstadjorden må bli definert som H530 hensyn friluftsliv og H560 hensyn natur.</u></p> <p>Dette på grunn av:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Området er allerede meget støybelastet og enkelte ganger støvbelastet fra kalkverket på Lyngstad. 2. Dette er den trangeste delen av Kornstadjorden, og lakselus ved oppdrett her vil øke sannsynligheten svært mye for at villfisken som går gjennom denne passasjen vil bli sterkt angrepet. Jeg har selv observert at det går mye vill sjørøret gjennom Kornstadjorden. 3. Skipsfart i området blir negativt berørt da en innsnevring av passasjen reduserer trygg ferdsel for skipsfart. Dette igjen øker betraktelig faren for rømming av oppdrettsfisk. Som kjent er været ofte svært dårlig på Hustadvika, og dette området vil være den første trygge havstrekning for fartøy som søker nødhavn eller en tryggere farled på vei nordover. 4. På grunn av den korte avstanden over fjorden vil friluftslivet bli kraftig forringet, all industri som foregår her vil komme veldig tett på. 5. Averøysiden av nevnte havstrekning kommer i havstrømmens bakevje, all forurensning fra industri slik som flytende fiskefor, rester etter fiskefor, kalkstøv, plast og papp fra industri og oppdrett havner i strendene og blir liggende der. Dette er testet med gress og tang. <p>Tidligere oppdrettere har etterlatt seg kilometervis med tau og restmaterialer som hytteeiere har blitt nødt til å ordne opp i. Gamle fortøyninger, anker, lange plastslanger og strømkabler er bevis på at dette området har allerede tatt sin byrde av tidligere forurensning og forsøpling.</p>	<p>- Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>Sjøområder mellom Tøvikneset og Kornstad i Kornstadjorden er avsatt i planforslaget til arealformål VKA som kombinerer fiske, friluftsliv, ferdsel og akvakultur. Arealbruk ble videreført fra kommuneplanen for Averøy (2008-2018) uten endring.</p> <p>Etablering av akvakulturanlegg kan tillates i disse områdene etter søknad. Ved behandling av søknad skal støyforhold og andre forhold avklares.</p>
<p>Per Helge Pedersen / Fishfarming Innovation AS:</p> <p>Fishfarming Innovation AS har i flere år jobbet med å utvikle lukkede oppdrettsanlegg i sjø. Den pilottanken i betong som ble sjøsatt fra Smevågen i Averøy i juni i fjor, ligger nå til uttesting på Smøla. Nekton Havbruk har plassert 60 000 smolt i tanken. Erfaringene så langt er meget positive. I de siste ukene har det vært mye dårlig vær med storm og kuling, men tanken takler dette utmerket. Fisken trives og vokser til tross for at det er vinter. Det er ikke observert lakselus i tanken. Vi planlegger å starte serieproduksjon av betongmerder på 3 000 kbm i løpet av dette året.</p> <p>Dette er tette tanker med doble vegger som gjør at det ikke er mulighet for at fisken kan rømme. Alt slam blir tatt vare på. Slike lukkede oppdrettsanlegg vil dermed ikke forurense. Fiskehelsen vil være god. Betongmerda er utviklet i samarbeid med fagfolk fra en rekke miljø. Slike lukkede anlegg kan legges uansett hvor i fjord- og kystfarvann. De kan også legges på gamle lokaliteter inne i fjordene.</p> <p><u>Vi er opptatt av at man ikke glemmer ny teknologi når man skal vedta en ny sjøområdeplan. Vi mener at man fortsatt kan drive oppdrett av fisk og ørret i områder som man nå vil lukke, men da i lukkede anlegg.</u></p> <p>I mange fjorder og nære kystområder drives settefiskproduksjon. Nå investeres det</p>	<p>-Arealformål for kystnæreområder i nordvestlige delen av Averøy kommune fra Tøvikneset til Stavneset ble endret i planforslag fra NFFFA (Natur, fiske, ferdsel, friluftsliv og akvakultur) til arealformål V (Natur, fiske, ferdsel, friluftsliv). Fiske-, og friluftsliv interesser i disse områdene ble prioritert over fiskeoppdrett og annet akvakultur. Etablering av fiskeoppdrettsanlegg, inkludert oppdrett i lukkede</p>

<p>betydelige beløp i storsmoltnlegg på land. Etter vårt syn vil det være langt mer lønnsomt å produsere storsmolt i lukkede anlegg i sjø. På sikt kan man også produsere laks og ørret frem til slakteferdig fisk i lukkede anlegg som ellers har en rekke anvendelsesmuligheter – stamfisk, «hospitalmerder», ventemerder m v.</p> <p>Vi har som en av de første produsenter i verden fått sertifisert vår lukkede oppdrettstank. I den videre behandling av denne saken er det viktig å ta hensyn til den lukkede oppdrettsteknologien som nå utvikles. Nordmøre er faktisk i forkant i denne prosessen.</p>	<p>merder tillates ikke i disse områdene. Det vurderes at etablering av flytende oppdrettsanlegg kan skape konflikt med friluftsinnteresser da også lukkede anlegg er arealkrevende</p> <p>Merknaden tas ikke til følge.</p>
<p>Averøy fiskarlag, 24.01.2017:</p> <p>Det er vel helst oppdrettsnæringen vi fiskere kommer borti når det gjelder sjøarealet. Enten det nå er fisk eller f.eks. skjell og tare. De tar i vertfall mest plass. Ser også at på folkemøtene ang denne planen, blir det mest snakk om oppdrettsnæringen. Men vi fiskere kommer da borti det meste av det som foregår på og i sjøarealet.</p> <p>Har som sagt savnet samarbeid spesielt fra kommunene. Oppdrettsnæringen har i vertfall tidligere vært glad i samarbeid med fiskerne. Det har i vertfall ikke vært som mellom oljenæringen og fiskerne, der vi stort sett får høre - Flytt dere!</p> <p>Oppdrettsnæringen er kommet for å bli, de andre brukerne også, så vi får gjøre det beste ut av det.</p> <p>Dagens situasjon når det gjelder antall lokaliteter og arealbruk fra oppdrettsnæringen kan vi til nød sies å være til å leve med. Men vi vil ikke ha flere lokaliteter og større arealbruk. Det står at antall lokaliteter går ned, men de som blir igjen vokser i størrelse over vann og ikke minst under vann. Det søkes stadig om utvidelse i volum/tonn og areal. Det er en alvorlig størrelse på noen av disse anleggene.</p> <p>Averøy fiskarlag og fiskere legger merke til at det ikke alltid blir fjernet fortøyninger ved brakklegging av anlegg. Det har blitt liggende igjen mye. Dette må det være mulighet å få kontrollert. Dette bli i veien for fiske selv om det ikke er fisk i lokaliteten.</p> <p><u>Det må være helt fritt for oppdrett av alle slag, andre ting å for den del, enkelte steder. Dette gjelder gytefelt for f.eks. torsk, hyse, kveite og flyndre. Fiskefelt for f.eks. torsk og lysing. Fiskedirektoratet har kart som finnes på internett. Der kommer dette frem, sammen med mye annet som gjelder fiske. f.eks. låssettingsplasser.</u></p> <p>Kommunene har også høringsuttalelser fra fiskere og fiskarlag i tidligere saker å se etter og forholde seg til når det gjelder dette.</p> <p>Fiskarlaget ser med stor uro på oppslag i media om bruk av kjemikalier til behandling av oppdrettsfisk for fjerning av lakselus. Det står store oppslag i media ang mistanke om utslipp/dumping til sjø av disse kjemikaliene.</p> <p>Det mistenkes at rekkebestanden i fjordene er forsvunnet pga. dette. Og det er vel nærliggende å tro at dette kan påvirke mye av livet i sjøen. Får virkelig håpe vi slipper slike oppslag i fremtiden. Det må være i alles interesse.</p> <p>Forspill ser det ut som om det har blitt mindre av. Det er vel ganske mye fra kveiteoppdrett enda. Det kan bli kvalitetsforringelse av fisk, spesielt sei. Spesielt sei som har spist for, har en tendens til å komme inn på «rene» fiskefelt etter f.eks. lysing og torsk å forstyrre dette fisket.</p> <p>Dette som nå er ute til høring ang. samarbeid ser bra ut. Bedre samarbeid har vært savnet. Vi fiskere og fiskarlaget er nå her, så bruk oss må være oppfordringen.</p>	<p>- Merknaden tas delvis til følge.</p> <p>Det finnes ikke hensynssoner for fremstilling av gyteområder på kommuneplankart, men etter innsigelse fra Fiskeridirektoratet ble det bestemt å visualisere gyteområder for truede artet med hensynssone «bevaring av naturmiljø».</p> <p>Gyteområder for uer og blålange vil bli inntegnet på sjøarealplan som hensynssone «bevaring av naturmiljø».</p> <p>Av samme grunn blir ikke arealformål endret ved låssettingsplasser. Låssettingsplassene i Seivågen, Gjengstøa og Hendvågen vil bli inntegnet på sjøarealplan som område med spesielle bestemmelser.</p>
<p>Iver Strøm, 25.01.2017:</p> <p><u>Kommunens ansvar (sammendrag) ønsker</u></p> <p>Kommunen bør samle lokale kvalitative og kvantitative data som glatte steiner, flytende taustumper, møkket sjø mm og gjøre dette tilgjengelig for innbyggerne og også videresende dette til Fylkesmann eller andre instanser.</p> <p>Kommunen bør også synliggjøre hvilken begrunnelse/ vurderinger som ligger bak at oppdrettsanlegg legges meget nær friområder (bading, fiske) som kommunen har opprettet og bolighus, som kommunen har godkjent (de av nyere dato).</p> <p>Kommunens begrunnelse for fortsatt å avsette områder til oppdrett som er merket «gyteområder».</p> <p>Kommunen eller plana bør presentere på en lettfattelig måte de nyeste fakta rundt oppdrett som spredning av fekalier bla synkehastighet), hva spiser fisken rundt anleggene, betydning av børstemark, halveringstid av lusemidler, hvor langt de spres, hva de virker mot, anleggenes virkning på bunndyr og planter etc.</p> <p>Det som presenteres bør, så langt som mulig, gi inntrykk av å være upartisk.</p>	<p>- Formålet med denne arealplanen er å lage plankart som viser hvordan sjøarealene på Nordmøre skal brukes og vernes i neste planperiode.</p> <p>Denne planen utarbeides i samsvar med plan- og bygningsloven. Innholdet av planen og tema for konsekvensutredning ble fastsatt i politisk vedtatt planprogram, og kan ikke</p>

<p><u>Lenker</u> Enkelte lenker er det ikke mulig å åpne. Noen adresser kan kopieres og så åpnes. Det er litt vanskelig. Dette bør forklares i innledningen ellers endres. Da bør dette bli mye enklere.</p> <p><u>Bolighus og innbyggernes og andres erfaringer og observasjoner.</u> I planen kan vi lese: «Rundt mye brukte utfartsområder og badeplasser bør hensynet til friluftslivet prioriteres. Det bør ikke tillates tiltak som forringer områdets friluftslivsmessige kvaliteter. Sikre god sameksistens mellom havbruk/fiskeri og miljø og friluftsinnterese» Det bør tas med forhold som ikke kan regnes som miljøødeleggende, men som kan gå under begrepene forsøpling og psykososial forurensing. Kan ikke se at temaet bolighus og innbyggernes og andres erfaringer og observasjoner er nevnt i større grad. Hvorfor? Forhold som berører innbyggere, turister og andre yrkesgrupper, bør ikke, mer eller mindre overses (støy, strandområdet, observasjoner fra naboer til anlegg mm.). Ved Hogsnes-området er det oppdrettsanlegg som har og har hatt betydelige negative effekter i dette området. Her er det avsatt en del områder til friluftaktivitet. Til fiske og bading. Bla tre badestrender. Kommunen burde ikke tillatt oppdrett i et så konfliktfyllt og viktig fri- og bolig område inkludert et fisketuristanlegg. Det er kommunen som har opprettet friområdene! Hvorfor ble dette opprettet? Det vi har observert (foto vedlagt) er at mange taustumper flyter nå og da omkring og kommer opp i stranda. Disse kan være farlige for småbåttrafikken. Førledningene hindrer småbåttrafikken i betydelig grad. Et hvitt fettlag flyter, i enkelte perioder, på sjøen og også legger seg på badestrendene. Sanden i badestrendene er blitt grå og hard. Steinene og berg blir meget glatte av fett. Farlig å gå på. I enkelte perioder er det mye nattarbeid og også en del roping via megafon. Dette medfører også mye lys. Lerøy skulle varsle via sms når dette skulle skje, men fungerer ikke nå. Ved Dalen er det ofte også mye støy. Vanskelig på føre en samtale i enkelte perioder. Krabbeteinene som ligger i Løkabukta og også ruser blir fort dekt av en form for bladtare som flyter omkring. Grønnlig. Fiskegarn blir meget skitne over natta. Ved sterk vestavind blir sjøen brun og ugjennomsiktig (høy turbiditet). Mulig pga fiskefekalier (fiskeskitt) som blir resuspendert av understrømmen som går mot land ved slike forhold. En nabo har opplevd at det lukter kloakk ved slike tilfeller. Han har også observert at sjøen ved friområdet ble meget rein etter at oppdrettsanlegget ved Hogsneset nord ble brakklagt høsten 2015. Vi har erfart at ved anlegget får vi store mengder rødspette (gullflyndre) på 1-2 kg og en del mindre kveiter. Vi får en del breikjeft her. De beiter nok på børstemarken som lever på lakseavfall. Vi får som de fleste, mort som er stappe full av et brunt innhold. Tidligere fikk vi på line i Løkabukta en god del lange og hyse. De er nå helt borte. En fisker hadde fordel av dette anlegget pga det dempet den sterke østavinden som er i Løkabukta av og til. Ser vi på Ekkilsøya ligger det der mye etterlatenskaper etter oppdrett. Regner med at det ikke skal ligge der til forskjønnelse av området! Mulig dette skal fungere som en skulptur, og er Averøyas svar på sjøormen i Eide? Ser i planen at støy tas ikke med. Det er ikke oppgitt grunnen. Mange er plaget av støy fra anlegg. Hva er grunnen? Turstien opp til «Bremsneshatten» er tatt med, samt hytteområder og småbåthavner. Viktig at kommunene fronter folks hverdag. Dette er folks hverdag! Ta vi dette opp med kommune får vi beskjed å sende dette videre til Fylkesmannen, Mattilsynet mm. Det burde vært naturlig at kommunen som vi har et nærmere forhold til enn Fylkesmannen eller Fiskeridirektoratet, samler slike opplysninger og så sendt dem videre. Dersom dette ikke blir gjort vil slike viktige erfaringer ikke bli tilgjengelig for allmenheten eller for kommunen. Dette er det viktig å følge opp.</p> <p><u>Plassering av oppdrettsanlegg</u> I planen gis det mange anbefalinger om hvor anlegg skal eller ikke skal etableres. Den tar ikke opp om flytting, nedleggelse, redusering og hvordan mm. Havforskningsinstituttet (jeg tror det var det) påpeker at ved å benytte kunnskap er det noen anlegg som kan øke volumet, holde det konstant eller reduseres. Noe anlegg må også legges ned eller flyttes. I denne planen finner vi litt om hvor lenge konsesjonen er gitt. Et har tydeligvis en varig tillatelse. Dette bør være et tema som planen bør belyse/synliggjøres mer omfattende. Det virker, imidlertid, som laksefjordene nå skal skånes, i større grad, for oppdrett av laks</p>	<p>endres nå ved offentlig ettersyn av planforslag.</p> <p>- Arealformål for kystnæreområder i nordvestlige delen av Averøy kommune fra Tøvikneset til Stavneset ble endret i planforslag fra NFFFA (Natur, fiske, ferdsel, friluftsliv og akvakultur) til arealformål V (Natur, fiske, ferdsel, friluftsliv). Fiske-, og friluftsliv interesser i disse områdene ble prioritert over fiskeoppdrett og annet akvakultur.</p> <p>Tiltakshaverne for boligfeltene Hogsneset og Innseilingen var kjent med begge lokalitetene ved Hogsneset ved oppstart av planarbeid.</p> <p>- Godkjente, ikke tidsbegrensete oppdrettslokalteter, kan ikke fjernes eller flyttes gjennom endring av arealformål i kommuneplanen.</p> <p>Endring av arealformål i planen vil derfor ikke ha</p>
---	--

<p>og ørret.</p> <p>Vi har to anlegg rundt Hogsneset. De burde vært lagt ned eller flyttet. Her er det som nevnt friområder til bading og fiske. Mange boliger i dette området. Det var gode fiskeplasser for fritidsfiske etter krabbe, hummer, torsk etc.</p> <p>Det var kommunen som opprettet friområdene og tillot husbygging.</p> <p>Kommunen burde forstått at her er det et konfliktområde dersom den hadde tatt hensyn til sine egne vedtak og den kunnskapen som allerede da var kjent.</p> <p>Har fått følgene mail fra en nabo i Løkabukta «Fant tidligere når vi "styrte med Olsenplassen", at et av kriteriene som skulle vurderes ved godkjenning av lokaliteter for oppdrett, var om det var forurenset grunn i området.</p> <p>Hogsneset nord ble godkjent før området ble registrert som forurenset grunn. Har Mattilsynet vurdert dette i ettertid? Nepp. Bremsnes båtbyggeri er også på samme kartet»</p> <p>Rundt/ved Hogsneset finner vi på Miljødirektoratet/grunnforurensing nettsiden at det er 3 områder som er registrert som forurenset grunn. Utsig fra disse kan også skape problemer for bunnfisk og skalldyr.</p> <p>Disse forhold vdr. forurenset grunn er ikke nevnt og tatt opp til diskusjon.</p> <p>Er det en grunn til dette?</p> <p><u>Gyteplasser</u></p> <p>Fra Fiskeridirektoratet «Gyteområder er samlet inn av Fiskeridirektoratets regionkontor basert på intervju av i hovedsak fiskere. For å bli registrert som gyteområde har fiskerne rapportert å ha fått fisk med rennende rogn eller beskriver områder hvor det ved visuell observasjon er registrert fiskerogn på havbunnen (for eksempel silderogn)»</p> <p>Det anføres i planen fra Averøya «I gyte -og oppvekstområder samt på kaste og låssettingsplasser bør tiltak som kan være i konflikt med fiskeriinteressene eller forringende områdenes fiskerimessige kvaliteter ikke tillates».</p> <p>Ser vi på plankartet er området ved Hogsneset sør betegnet som gyteplass. Ser vi på oppdrettsområdet trekker det seg helt til Lystad. Sør-vestdelen er ennå ikke benyttet til oppdrett. Det virker merkelig at her kan det være oppdrett ifølge plana, men oppdrett kan ikke tillates ifølge plana?</p> <p>Jeg stusser på at Futsæterbukta og Løkabukta ikke er merket med gyteområder, mens ved Bremsneskaia er det merket.</p> <p>Hver vinter/vår kommer det et innsig av torsk hit som en del fisker på med garn. Ikke så mye som på Sveggevika og ikke så store.</p> <p>Jeg har snakket med fiskere fra Futsætra. Her er bare 3 aktuelle. 1 kystfisker som selger fisken, 1 som driver med kystfiske og jordbruk og som selger fisken og 1 som driver med betydelig fiske til seg selv og familien. De har fisket i mange år.</p> <p>Alle har observert/fått torsk med rennende rogn. Jeg har fisket bla en stor steinbit på om lag 12 kg der rognen var helt tyntflytende. Her er bra med steinbit. En påpeker at her er det på våren mye lyr med rogn.</p> <p>Vi har også fått en del småtorsk i rusene. Ca 5-20 cm. Spesielt i fjor var det mye. Dette tyder på at her er det beiteområder for torsk. Bra med strøm og mye mat. Dette må følges opp!</p> <p>To fiskere mener at endel går videre inn i fjordene, men en del gyter her. Det er Fiskeridirektoratet som har merket gyteområdene etter opplysninger fra bla fiskere.</p> <p>Det er Havforskningsinstituttet som har ansvar for å kartlegge gyteområdene for torsk og andre fiskeslag vha prøvetaking. Instituttet opplyser at dette ikke er gjort ennå på Nordmøre, men blir gjort i løpet av 1-2 år. Vi finner disse opplysningen på nettet.</p> <p><u>Anker fra oppdrett</u></p> <p>Nytt er det at det er forslått en hensynsone/ankringsone/sikkerhetssone H190 rundt akvakulturlokalitetene som viser hvor anlegget med fortøyninger og ankere er plassert + en sone på 100 m utenfor disse. Det kan være opptil 1,7 km mellom ankrene.</p> <p>Det virker som om disse skal vises på kartet og det er et stort framskritt. Ellers har vi fått ankrenes GPS - posisjonene ved kontakt bla Lerøy. Mulig de finnes på nettet hos Fiskeridepartementet.</p> <p><u>Status før anleggene kom</u></p> <p>Dette er et viktig element. Jeg kan ikke finne noe om dette i planene.</p> <p>Finner ikke noe om eldre B, C, strandundersøkelser eller strømundersøkelser hos Fiskeridirektoratet. Finnes slike undersøkelser?</p> <p>Håper ikke dette er utelatt og vurdert som uinteressant</p> <p><u>Forurensing -utslipp fra oppdrett og miljøundersøkelser</u></p> <p>Kommunen anfører at «det er hevdet at havbruksvirksomhet, annen kjent</p>	<p>virkning på lokaliteter som allerede er godkjent.</p> <p>- Arbeidsgruppe for sjøarealplan bestemte å bruke kombinerte arealformål som V og VKA. Disse arealformål inkluderer naturvern, ferdsel, fiske, friluftsliv. I områder avsatt for arealformål VKA kan vurderes etablering av oppdrettsanlegg og akvakultur.</p> <p>Konsesjonssaker behandles av Fylkeskommunen. Under behandling vurderes ulike interesser i område.</p> <p>Informasjon om gyteområder er tilgjengelig i fiskeridirektoratets kartbase. Denne kartbasen er under kontinuerlig ajourføring.</p> <p>Under behandling av konsesjonssøknader oppdatert informasjon fra denne og andre kartbaser kontrolleres og vurderes.</p> <p>Det finnes ikke hensynssoner for fremstilling av gyteområder på kommuneplankart, men etter innsigelse fra Fiskeridirektoratet ble det bestemt å visualisere gyteområder for truede artet med hensynssone «bevaring av naturmiljø».</p> <p>Gyteområder for uer og blålange ble inntegnet på sjøarealplan som hensynssone «bevaring av naturmiljø».</p>
---	---

<p>næringsvirksomhet og kommunale utslipp kan ha lokal negativ påvirkning med tanke på forurensning innenfor det økologiske påvirkningsområde».</p> <p>Er denne påstanden kunnskapsbasert?</p> <p>Resultatene fra nærsone til 11 av 14 undersøkte oppdrettslokaliteter (fjorder) på Nordmøre viser ingen tegn på organisk belastning i form av økologiske endringer i dyresamfunnet. Det er 78,6 %. Dette betyr at ca 22 % anleggenes nærsone viser tydelige tegn på organisk belastning? Dvs. ca. hvert 5. anlegg! Ikke angitt om hvilke anlegg</p> <p>Det er naturlig å tolke disse at det uten tvil er lokal negativ påvirkning</p> <p>Det virker heller ikke slik dersom vi ser på følgende rapporter:</p> <p>1: Rapporten fra Havforskningen 8.16</p> <p>2: Fisken og havet, særnummer 2–2016.</p> <p>Fra Havforskningsinstituttet.</p> <p>Fra merdene slippes det ut pellets, fiskeavføring, legemidler som lusemidler, kopper mm.</p> <p>Fra foret og avføringen frigjøres næringssalter som nitrogen og fosfor.</p> <p>Norsk produksjon av laks og ørret var i 2015 på 1 312 959 tonn (uttak til slakt), med et forbruk på om lag 1,6 millioner tonn. I tillegg kommer en liten produksjon av kveite, torsk og rensefisk. Det er per i dag 990 lokaliteter for laks og ørret i sjø, og 214 tillatelser for settefiskproduksjon.</p> <p>Utslipp av organiske partikler i form av fekalier (fiskeskit) vil være anslagsvis 12,5 % av förmengden, noe som gir et utslipp på 208 800 tonn organisk materiale årlig. I tillegg vil om lag 5 % slippes ut som uspiste pellets, noe som fører til et totalt utslipp av organisk partikulært materiale på ca. 292 000 tonn.</p> <p>Totalt 17,5%. Dette gir ca. 55 kg pr innbygger pr år i Norge.</p> <p>Avføringen legger seg som et slør over sann -og steinbunn, tang og tare mm.</p> <p>Tang og tare kan få problemer veksten</p> <p>Fôrpellets og fekalier har ulike fysiske egenskaper. Pelletene er relativt faste og går ikke lett i stykker. Synkehastigheten for pellets i størrelsen 4–10 mm ligger i området 6–11 cm/s. Fekaliene er ofte skjøre og brytes lett opp i mindre deler som synker med ulik hastighet.</p> <p>En figur (ikke tatt med) (7.3.4 A) viser fordeling av synkehastigheten av fekalier fra 1,5 kg stor fisk. Fiskestørrelse synes å ha liten betydning for synkehastigheten. Intakte fekalier synker med en fart på 5 til 10 cm/s, og i overkant av 90 % av fekaliepartiklene synker raskere enn 2,5 cm/s. Mellom 5 og 10 % av fekaliene synker langsommere enn 0,1 cm/s. Slike svevepartikler kan holde seg i vannsøylen over lengre tid og spres langt videre enn det umiddelbare influensområdet.</p> <p>Spredningen av partiklene bestemmes av dyp, vannstrøm, hvor raskt de synker og hvor lett de går i oppløsning. De relativt høye synkehastighetene til spillfôr og intakte fekalier gjør at lokaliteter med lave strømhastigheter (< 5 cm/s) vil få deponert det meste av det organiske materialet under og i den umiddelbare nærhet til anlegget.</p> <p>Lokaliteter med høye strømhastigheter (> 10 cm/s) sprer partiklene over et større område med relativt lite bunnfelling rett under merdene. Norskekysten og fjordene har sterkt varierende dyp og strømhastigheter, og det er i første rekke dyp og strøm som bestemmer partikkelspredning og sedimentasjonsrater.</p> <p>Strømforholdene er ulike inne i fjordene og ute på kysten. Fjordlokaliteter kan ha god strøm i merddypet, mens det ofte er lite vannbevegelse i dypere vannlag. Dette er i motsetning til anlegg som ligger ute på kysten, der det er strøm i hele vannsøylen. Fjordlokaliteter er derfor mer utsatt for overbelastning. Variasjon i partikkelspredning gjør at størrelsen på påvirkningssonen omkring matfiskanleggene vil variere. På fjordlokaliteter vil som oftest den største påvirkningen være rett under og i umiddelbar nærhet til anlegget (500–1000 meter).</p> <p>På dynamiske kystlokaliteter i grunne områder vil partikler føres med strømmen og virvles opp igjen fra bunnen (resuspensjon) og kan havne langt av gårde. Det arbeides med å lage bedre spredningsmodeller og ikke minst gjøre demoperative forvaltningen.</p> <p>En produksjon på 1 312 959 tonn fisk i 2015 gi et utslipp på om lag 26 300 tonn løst nitrogen og 3 940 tonn løst fosfor.</p> <p>Resultatet av bunnundersøkelser ligger på nettet under Fiskedirektoratet.</p> <p>Litt vanskelig å finne. Lenken bør beskrives nærmest i detalj.</p>	<p>- Merknaden ble tatt til orientering.</p>
<p><u>Legemidler og andre midler inkl. leppefisk</u></p> <p>Det angis i planen at bruken av antimikrobielle midler har falt betydelig i første halvdel av 1990 tallet. Forbruket av medisiner har fortsatt å ligge lavt fra 1995 og til i dag. En fin graf er presentert.</p> <p>De skriver også at økende mengder antibiotika de siste år grunnet lakselus.</p> <p>Brukes antibiotika mot lakselus. Hva er begrunnelsen?</p> <p>Her defineres ikke hva som går under begrepet antibiotika.</p> <p>Imidlertid, rapport fra Havforskningsinstituttet viser at bruken av legemidler i</p>	<p>- Merknaden ble tatt til orientering.</p>

<p>oppdrettsnæringen øker kraftig og de presenterer en graf som viser dette klart. Se rapport fra havforskningen. Effekter av utslipp fra akvakultur på spesielle marine naturtyper, rødlista habitat og arter. Kunnskapsstatus No. 8-16. Side 8 som viser en graf over dette. Planen her gir et meget uryddig inntrykk og også kan gi et helt feil inntrykk av situasjonen. Er dette kunnskapsbasert?</p> <p>Det anføres også overvåking av lakselus viser at omfanget øker klart, og at lusa i noen tilfeller er blitt resistent mot den foretrukne behandlingsmetoden (Havforskningsinstituttet 2014).</p> <p>Bruk av to midler samtidig øker effekten (synergisme), men samtidig øker også den skadelige virkningen på fisken og omgivelsene.</p> <p>I et arbeid fra Langford, et al (2011) fant de imidlertid urovekkende høye konsentrasjoner av avlusningsmidler (diflubenzuron og teflubenzuron) blant annet i ulike krepsdyr inntil 1 km fra oppdrettsanlegg. Et flubenzuronpreparat har en halveringstid på mer enn 100 dager. En halveringstid er den tiden det tar før 50% er brutt ned. Dvs 50% er igjen. Er halveringstiden (ikke linjer) 24 timer er det etter 24 timer 50% igjen, etter nye 24 timer er det 25 % igjen og etter nye 24 timer er det 12,5 % som er igjen osv.</p> <p>For mange år siden ble det brukt store mengder (tonnevis) kinoloner. Disse er meget stabile og noen hevder at betydelige mengder ligger fortsatt under avfallet fra gamle anlegg. Jeg finner ikke noe som beviser eller motbeviser dette.</p> <p>Hydrogenperoksyd har ved 12 gC en halveringstid på 1 uke, og ved 8,7 gC 3 uker. Varierer med temperatur, tungmetaller mm.</p> <p>Hydrogenperoksyd har et smalt terapeutisk område. Dvs det er liten konsentrasjonsøkning fra effektiv konsentrasjon til giftig konsentrasjon. Ofte høy dødelig etter behandling. Stoffet fortynnes raskt og synker i liten grad til bunns.</p> <p>Det er viktig å være oppmerksom på at hummerlarvene flyter i øvre del av vannsøylen og blir påvirket av midlet. Hva med rekelarver?</p> <p>Det hevdes at bruk av ulike typer av lusemidler inkludert hydrogenperoksid, vil kunne føre til dødelighet for andre krepsdyr enn lakselus ved høye nok konsentrasjoner og gitt eksponerings-tid. Det trengs imidlertid mer forskning på området</p> <p>Noen forskere har også funnet at reker mangler utrogn ved oppdrettsanlegg. Se Brennpunkt høsten 2016. Er nøtene impregnert med kopper hevdes det at Hydrogenperoksyd bidrar til å frisette kopper. Forholdregler må tas. Leppfisk har høy dødelighet og er et dyrevelferdsmessig problem. Oter går inn i leppfisk teiner og drukner. Nå er det, etter det jeg har funnet, satt inn et «X» som skal hindre dette.</p> <p>Det er stilt spørsmål i forbindelse med at villfisk beiter på fôr og oppholder seg rundt merdene. Hvorvidt det kan være helsemessige utfordringer knyttet til å spise fisk som kan være påvirket av ulike toksiner som benyttes i oppdrettsnæringen, for eksempel gjennom medikamenter, fôr, impregneringer og lignende.</p> <p><u>Kvalitet på fisken og beiting rundt anleggene</u></p> <p>Tilbakemeldinger fra lokale fiskarlag: Spørreskjemaet som ble sendt fiskerne ble tilpasset noe og sendt de lokale fiskarlagene. Her følger en oppsummering av 4 tilbakemeldinger, også her framgår de lokale forskjellene tydelig.</p> <p>På spørsmål om hvor ofte lokale fiskere opplever kvalitetsreduksjoner som kan relateres til oppdrettsaktivitet svarer en få ganger, to svarer månedlig og en svarer oftere.</p> <p>Kvalitetsreduksjonen synes i hovedsak å være knyttet til pellets i magen, stor lever, og bløtt kjøtt. På spørsmål om hvordan utviklingen har vært de siste årene svarer tre at den har økt noe mens en svarer at problemet er markert avtagende.</p> <p>Ved oppdrett sultes fisken 9 dager før slaktning. Lenger dersom ved fisk som er løs i kjøttet. Det kan ikke gjøres med villfisk.</p> <p>Sportsfiskere/Turistfiske: Det er ikke gjennomført en strukturert utspørring av sportsfiskere. Blant de vi har vært i kontakt med har de fleste opplevd eller hørt om noen som har fisket fisk som trolig har stått ved oppdrettsanlegg (pellets i magen) og som av den grunn er blitt ansett som uspiselig (lukt og eller konsistens).</p> <p>Fylkesmannen Møre & Romsdal, ved Jan Ivar Eikeland:</p> <p>«Vi hadde gjerne sett at det vært gjort ei meir konkret vurdering av kvalitet på marin villfisk i nærområda til oppdrettsanlegg ved fanging av fisk. Problemet kan vere større enn antatt, då det kan hende at yrkesfiskarar og fritidsfiskarar sluttar å fiske på kjente fiskeplassar grunna etablering av oppdrettsanlegg og heller drar til andre fiskeplassar enn ein brukte tidlegare.»</p> <p>Det går ikke fram hva denne villfisken spiser. Dette bør synliggjøres. Jeg har fått opplyst at det er nok mest pellets og mindre fekalier. Sei spiser mest pellets, torsk spiser en del pellets og små/mindre fisk som er nær anleggene, flyndre og kveite sannsynlig mest børstemark.</p> <p>Det er visse indikasjoner på at torsken skyr lakselukt. Sei får stor lever. Torsk ikke så utpreget mht levra.</p> <p>I rapporten står det at vi har fått et større innslag av makrell. Er dette kunnskapsbasert? Slik</p>	<p>- Merknaden ble tatt til orientering.</p>
---	--

<p>jeg oppfatter det er det på sommer-høst makrellen som dominer. Lite sei og sild. Det er observert at det er mindre fisk en del plasser pga mye fisk flokker seg rundt merdene. Det er litt underlig at dette fokuseres så lite på. Dette angår mange bla pga de som driver med fisketurisme.</p> <p>Ved død fisk er fordelingen meget skeiv, med en stor andel som det går bra med (60 % ligger under 11,2 % dødelighet), mens det også er en relativt stor andel som har svært høy dødelighet (20 % har mer enn 19,7 % dødelighet). Den skjeve fordelingen gjør at gjennomsnittlig dødelighet etter 15 måneder er 13,2 %, mens median dødelighet er bare 8,9 %. Ser en på fordelingen for enkeltår og skiller mellom vår- og høstutsett, er vårutsettene generelt mest.</p> <p><u>Fauna ved anleggene</u></p> <p>Vi finner stadig påstander om at faunen knapt blir endret. Finner at under oppdrett blir det mye mer børstemark. Noe hevder også at det blir mer rødalger ved anleggene. Bunnedyr omsetter bunnfallet slik at fare opphoping reduseres. Bunnfallet legger seg som et slør over sand, stein, tang og tare.</p> <p>Makroalgesamfunn i et større område kan respondere raskt på ekstra nitrogentilførsler med redusert biodiversitet og økt forekomst av opportunistiske grønnalger på bekostning av flerårige habitatbyggende arter som tang og tare Tynne bladaktige trådformet alger og mer kråkeboller. Det er store variasjoner mellom lokaliteter, og regenereringen avhenger blant annet av belastningen på bunnen, bunntypen og strøm. Regenerering av kjemiske forhold i sedimentet kan ta fra en måned til fire år etter endt produksjon. Biologisk regenerering tar vanligvis lengre tid. På hardbunn viser foreløpige resultater at det meste av børstemarkene og det organiske avfallet var forsvunnet fra bunnen etter fire måneders brakklegging, men lite av den opprinnelige faunaen var kommet tilbake (Eikje 2013).</p> <p>Hvor lang tid det vil ta for den opprinnelige faunaen å vende tilbake vil bli undersøkt fremover. Med regionale konsekvenser mener vi her effekter som oppstår som følge av at utslipp av løste og partikulære forbindelser spres lengre ut enn produksjonssonen rundt anlegget og har en negativ effekt på det marine miljøet i et større område.</p> <p>Terna er knapt å se i Løkabukta. Ved Svegevik er det derimot terne. Minken er en fare for ternene. Det kan også være mulig at avføring og pellets gjør at fisken som ternene lever av som sil gjør at de skyr dette området. Finner ikke noe om dette litteraturen.</p>	
<p>Anita og Arne Fjellstad, 26.01.2017:</p> <p>Viser til underskriftskampanjen «For et oppdrettsfritt Bremsnesfjordbaseng» der 89 personer har skrevet under på brev i forbindelse med utarbeidelsen av Sjøområdeplanen.</p> <p>Det er mere aktuelt enn noen gang at det i en slik plan blir medtatt at man må ta hensyn til bosetting på land og unngå at sjøområde i tilknytning til tett bebyggelse tas i bruk til støyende/forurensende industriformål. Det være seg oppdrett eller opplag/plassering av oljeplattformer, eller andre faste installasjoner. Dette er høyaktuelle problemstillinger i Bremsnesfjordbassenget, og det er til stor ulempe for de som bor og/eller har boliger i området.</p> <p>Problemet er blant annet støy og forurensing som reduserer/ ødelegger kvaliteten på boområde og friluftsområder for folk. Plassering av anleggene kan også være et hinder og en demper for utvikling av turisme, benyttelse av området til friluftsliv, hyttebygging og annen bebyggelse på land.</p> <p>I Bremsnesområdet er det regulert område til boligbebyggelse og småbåthavn ved Hogsneset. En utbygger har kjøpt eiendommen og utarbeidet en plan og fått denne godkjent. De har brukt mange millioner på dette prosjektet, som neppe blir realisert/eller salgbart på grunn av at oppdrettsnæringen pr i dag ligger inntil tomten på alle sider. Det er naturlig at ingen vurderer å etablere seg under disse forhold. Det er da heller ingen som har kjøpt (så langt vi vet) de tomter som er lagt ur for salg. Her kunne man fått bosatt sikre skattebetalere til Averøy kommune.</p> <p>Hvem ønsker å bli innesperret av merder og foringslanger (oppdrett på hver side av neset), med de ulempene det medfører av støy (fra foringsautomater) og hinder for bruk av sjøen, til fiske og friluftsliv. En småbåthavn som er planlagt er etterlengtet, da dette ikke finnes i Bremsnesområdet.</p> <p>Nærmeste merd ligger 49 meter fra land. Så her er det klart at Én næring slår i hjel en annen. De som eier eiendommen og har utarbeidet plan for boområdet på land har brukt millioner på dette. Oppdrettselskapet som legger beslag på et gigantisk sjøområdet, slipper unna å bruke utgifter til investeringskostnader i form av tomteareal, fordi de nesten kostnadsfritt</p>	<p>- Averøy kommune er kjent med interessekonflikt-situasjonen rundt oppdrettslokaliteter i Bremsnesfjordbaseng.</p> <p>Rådgiver for akvakultur fra Møre og Romsdal Fylkeskommune vurderer oppdrettslokalitetene Hogsneset og Hogsneset Nord som de beste i Averøy kommune.</p> <p>Eventuelle klager på støy fra oppdrettsanlegg skal rettes til Fylkesmannen og eieren av anlegget.</p> <p>Godkjente, ikke tidsbegrensede oppdrettslokaliteter, kan ikke fjernes eller flyttes gjennom endring av arealformål i kommuneplanen.</p> <p>Endring av arealformål i planen vil derfor ikke ha virkning på lokaliteter som allerede er godkjent.</p>

<p>disponerer vår felles eiendom.</p> <p>En annen ting er oljeplattformer i opplag, som også ankres opp i Bremsnesfjorden. Dette er kolosser som gir mye støy og forurensner. De går for fullt døgnet rundt og bruker i gjennomsnitt 15.000 liter diesel pr. døgn. <u>Ikke mye miljøvennlig.</u></p> <p>Lukt fra diesel kjennes ofte inne på land. Støyen fra plattformene forplanter seg inn i husene til de/oss som bor i strandsonen.</p> <p>I Smedvågen (Averøy Industripark) er det lagt opp til landstrøm for oljeplattformer. Dette anlegget burde Oljeselskapene som har plattformer i opplag/til reparasjon, først og fremst måtte bli henvist til å bruke. Her har det offentlige skutt inn/investert mye penger til et landstrømanlegg, og da må det være en oppgave å sørge for at det blir prioritert for plassering av riggene.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Det som er beskrevet foran viser at disponering av sjøarealet må vurderes og kartlegges i forhold til det som er etablert, (eller planlegges etablert) i tilstøtende areal på land. For eksempel unngå interessekonflikt mellom innbyggere i bo-områder, bruk av sjøarealet til naturopplevelser, ferdsel, fiske, friluftsliv, skade av miljømangfold og gyteplasser etc. er viktige momenter.</p> <p>Det bør være en oppgave å utvikle og finne alternativ plassering for det som i dag forringer og ødelegger miljøet for beboerne i området og som hindrer utvikling av nye boligområder, og utvikling av for eksempel turisme, da Bremsnesområdet har en unike historisk verdi som kan brukes i slik sammenheng.</p> <p>Det vil si at man må finne andre lokaliteter for akvakultur og oppankring av oljeplattformer enn i fjordbassenget.</p> <p>Hanne Dahlen, 31.01.2017: Jeg ønsker også å gi min signatur på underskriftskampanjen "For et oppdrettsfritt Bremsnesfjordbasseng", og understøtter Anita og Arne Fjellstad sin høringsuttalelse sendt 26.01.2017.</p>	<p>Tiltakshaverne for boligfeltene Hogsneset og Innseilingen var kjent med begge lokalitetene ved Hogsneset ved oppstart av planarbeid.</p> <p>Oljerigger i opplag klassifiseres som fartøy og er ikke underlagt plan- og bygningsloven.</p>
<p>Gudrun Strand Raanes, 31.01.2017:</p> <p>I sjøområdeplanen er det foreslått at områdene Hogsnes (arealnr. H-190 07 VKA 04) og Hogsneset Nord (arealnr. H-190 08 VKA 04) fortsatt skal være regulert til oppdrettsformål, og at eksisterende areal skal utvides. Oppdrettsanlegg på disse lokalitetene medfører svært mange negative konsekvenser for både beboere, miljø, sjø- og landområdene rundt, samt friluftaktiviteter og kystkultur. Lokalitetene Hogsnes og Hogsneset Nord egner seg ikke til oppdrettsformål, og oppdrettsvirksomheten må flyttes til andre lokaliteter som er bedre egnet. <u>Arealformål på de nevnte to lokaliteter må endres til Natur, Ferdsel, Fiske, Friluftsliv, i likhet med Stavneset (arealnr. V12).</u> Det nåværende oppdrettsanlegget på Hogsnes og Hogsneset Nord har mange år forringet boområdene, friluftsområdene, miljøet og sjø- og landområdene rundt. Det har vi selv erfart som nærmeste nabo til anleggene. Eksempelvis kan følgende nevnes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mye støy og sterk lukt fra anleggene når de er i drift - Mye støy og sterk eksosluft fra båter, både på dagen og om natten - Mye støy og sterk lukt i forbindelse med vedlikehold og jevnlig rensing av anleggene - Belegg dannes langs bergene i sjøkanten - Anleggene slipper ut betydelig forurensning og avfall som påvirker villfisk m.m. i sjøområdene rundt svært negativt - Anleggene ligger svært nære land og forhindrer ferdsel - Anleggene og oppdrettsvirksomheten medfører at fiske og andre friluftaktiviteter i områdene ikke er aktuelt - Badeområder i nærheten kan ikke benyttes <p>Ovennevnte momenter har resultert i engasjement fra mange berørte beboere om at oppdrettsaktiviteten må flyttes. Dette er også påpekt i Sjøarealplana, og under punktet "Folkehelse" står det beskrevet "Betydelige protester mot anlegget". Med bakgrunn i ovennevnte momenter så er ikke lokalitetene Hogsnes og Hogsneset Nord egnet til oppdrettsformål. Oppdrettsvirksomheten må flyttes til andre lokaliteter som er bedre egnet og som ikke er tett innpå boområder. Arealformål på de nevnte to lokaliteter må endres til Natur, Ferdsel, Fiske, Friluftsliv, i likhet med det som er gjort for Stavneset i Sjøarealplanen.</p>	<p>- Det er ikke mulig å utvikle de etablerte oppdrettsanlegg gjennom revisjon av Sjøarealplan. Endring av arealformål i Sjøarealplan fra NFFFA til V (NFFF) vil ikke ha virkning på konsesjonen som allerede er gitt.</p> <p>Område avsatt for arealformål VKA (tidligere NFFFA) er foreslått utvidet nordover for å ivareta de faktiske forhold med hensyn til etablerte fortøyninger for lokaliteten Hogsneset Nord.</p> <p>Akvakultur rådgiver fra Møre og Romsdal Fylkeskommune vurderer disse lokalitetene som de beste i Averøy kommune.</p> <p>Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>Eventuelle klager på støy og forurensning fra oppdrettsanlegg skal rettes til Fylkesmannen og eieren av anlegget.</p>
<p>Berit Johanne Vorpbuk, John Ivar Aakvik Vorpbuk:</p>	

<p>Vår eiendom Vorpbukta bruksnr.20, gårdsnr.52, Averøy, grenser til oppdrettslokalitet Hogsneset Nord. <u>Vi ønsker å komme med en uttalelse om den foreslåtte utvidelsen av dette området.</u></p> <p>Areal 8 strekker seg fra Nausthammeren i nord til Hogsneset i sør og vi ser at hele området inn mot land mellom disse to punktene er tatt med. Vi ser også at det er et mindre område innenfor det større området som er ringet rundt, og vi forstår det slik at det er innenfor "ringen" at selve merdene skal ligge og at sonen rundt er skravert for å kunne legge ut fortøyninger. Innenfor den ytre skraverte sonen har vi liggende en molo med ei flytebrygge, ei båtstø og et utfar. I tillegg har vi ei badestrand som er godt besøkt av både lokalbefolkningen og familier annensteds ifra på sommeren. Vi, som grunneier, tilrettelegger for god tilkomst til stranda og synes det er fint at den er i bruk. Med en eventuell utvidelse av Hogsneset Nord er vi bekymret for konsekvensene dette vil ha, både for mulighet for egen bruk av området til båtliv og rekreasjon, og for påvirkningen det vil ha for badestranden og badeområdet utenfor; både i form av forandringer i arts mangfold og i form av støy fra anlegget. Fra før har vi opplevd en del støy fra anlegget på dager med lite vind, ved bestemte vindretninger og når de ansatte utfører spesielle operasjoner. Vi er også usikker på hva det menes med det meste i Utvidelse av eksisterende areal, det meste til fortøyningsareal. Hvor mye er det tenkt gitt lov til av utvidelse ut over fortøyningsareal? Og vil vår og andres bruk av området begrenses ytterligere av denne eventuelle utvidelsen? Dersom vi forstår tabellen i A.3 Vurdringsskala av Sjøstrøm pr akvakulturlokalitet for Hogsneset Nord riktig, er det perioder hvor strømmen er mindre enn anbefalt for en oppdrettslokalitet. Dette ble også påpekt av vår pappa Jan Vorpbukta på åpent møte om felles sjøområdeplan for Nordmøre på Averøy 10.februar 2015. Han kjente godt til strømforholdene i området etter å ha brukt sjøarealet utenfor med oss i vel 70 år. Han var den gang redd for at eventuelt avfall fra fiskefor og annet, ville bli liggende igjen i området i perioder med lite strøm. Hadde det vært snakk om et rett, bratt og dypt landskap, ville det vært mindre sjans for forurensning og fotavtrykk, men når en stenger av to bukter, er også vi redd at det i perioder med lite strøm vil kunne hope seg opp med avfall fra anlegget som vil ha konsekvenser for arts mangfold, og som vil kunne skylle i land på strendene innenfor. Er det lagt vekt på dette i en eventuell utvidelse og blir det tatt undersøkelser i området, også i perioder med dårlig gjennomstrømning?</p>	<p>- Område avsatt for arealformål VKA (tidligere NFFFA) er foreslått utvidet nordover for å ivareta de faktiske forhold med hensyn til etablerte fortøyninger for lokaliteten Hogsneset Nord.</p> <p>- Hensynssone H190 er inntegnet for å visualisere utstrekning av fortøyningstau og ankere som holder merder og førflåter på plass. Sonen strekker seg 100 m utenfor ankerene.</p> <p>Eventuelle klager på støy og forurensning fra oppdrettsanlegg skal rettes til Fylkesmannen og eieren av anlegget.</p>
<p>Eva Dahlen og Jakob Arne Dahlen, 26.01.2017:</p> <p>Viser til underskriftskampanjen «For et oppdrettsfritt Bremsnesfjordbaseng» der 89 personer har skrevet under på brev i forbindelse med utarbeidelsen av Sjøområdeplanen. Det er mere aktuelt enn noen gang at det i en slik plan blir medtatt at man må ta hensyn til bosetting på land og unngå at sjøområde i tilknytning til tett bebyggelse tas i bruk til støyende/forurensende industriformål. Det være seg oppdrett eller opplag/plassering av oljeplattformer, eller andre faste installasjoner. Dette er høyaktuelle problemstillinger i Bremsnesfjordbasenget, og det er til stor ulempe for de som bor og/eller har boliger i området. Problemet er blant annet støy og forurensning som reduserer/ ødelegger kvaliteten på boområde og friluftsområder for folk. Plassering av anleggene kan også være et hinder og en demper for utvikling av turisme, benyttelse av området til friluftsliv, hyttebygging og annen bebyggelse på land. I Bremsnesområdet er det regulert område til boligbebyggelse og småbåthavn ved Hogsneset. En utbygger har kjøpt eiendommen og utarbeidet en plan og fått denne godkjent. De har brukt mange millioner på dette prosjektet, som neppe blir realisert/eller salgbar på grunn av at oppdrettsnæringen pr i dag ligger inntil tomten på alle sider. Det er naturlig at ingen vurderer å etablere seg under disse forhold. Det er da heller ingen som har kjøpt (så langt vi vet) de tomter som er lagt ut for salg. Her kunne man fått bosatt sikre skattebetalere til Averøy kommune. Hvem ønsker å bli innesperret av merder og foringslanger (oppdrett på hver side av neset), med de ulempene det medfører av støy (fra foringsautomater) og hinder for bruk av sjøen, til fiske og friluftsliv. En småbåthavn som er planlagt er etterlengt, da dette ikke finnes i Bremsnesområdet. Nærmeste merde ligger 49 meter fra land. Så her er det klart at én næring slår i hjel en annen. De som eier eiendommen og har utarbeidet plan for boområdet på land har brukt millioner på dette. Oppdretts selskapet som legger beslag på et gigantisk sjøområdet, slipper unna å bruke utgifter til investeringskostnader i form av tomteareal, fordi de nesten kostnadsfritt disponerer vår felles eiendom. En annen ting er oljeplattformer i opplag, som også ankres opp i Bremsnesfjorden. Dette er kolosser som gir mye støy og forurenser. De går for fullt døgnet rundt og bruker i gjennomsnitt 15.000 liter diesel pr. døgn. ikke mye miljøvennlig. Lukt fra diesel kjennes ofte inne på land. Støyen fra plattformene forplanter seg inn i husene til de/oss som bor i strandsonen. I Smedvågen (Averøy Industripark) er det lagt opp til landstrøm for oljeplattformer. Dette anlegget burde Oljeselskapene som har plattformer i opplag/til reparasjon, først og fremst måtte bli henvist til å bruke. Her har det offentlige</p>	<p>- Averøy kommune er kjent med interessekonflikt-situasjonen rundt oppdrettslokaliteter Hogsneset og Hogsneset Nord.</p> <p>Akvakultur rådgiver fra Møre og Romsdal Fylkeskommune vurderer disse lokalitetene som de beste i Averøy kommune. Eventuelle klager på støy fra oppdrettsanlegg skal rettes til Fylkesmannen og eieren av anlegget.</p> <p>Godkjente, ikke tidsbegrensete oppdrettslokaliteter, kan ikke fjernes eller flyttes gjennom endring av arealformål i kommuneplanen.</p> <p>Oljerigger i opplag klassifiseres som fartøy og er ikke underlagt plan- og bygningsloven.</p> <p>Merknaden tas ikke til følge.</p>

<p>skutt inn/investert mye penger til et landstrømanlegg, og da må det være en oppgave å sørge for at det blir prioritert for plassering av riggene.</p> <p>Konklusjon: Det som er beskrevet foran viser at disponering av sjøarealet må vurderes og kartlegges i forhold til det som er etablert, (eller planlegges etablert) i tilstøtende areal på land. For eksempel unngå interessekonflikt mellom innbyggere i bo-områder, bruk av sjøarealet til naturopplevelser, ferdsl, fiske, friluftsliv, skade av miljømangfold og gyteplasser etc. er viktige momenter. Det bør være en oppgave å utvikle og finne alternativ plassering for det som i dag forringer og ødelegger miljøet for beboerne i området og som hindrer utvikling av nye boligområder, og utvikling av for eksempel turisme, da Bremsnesområdet har en unike historisk verdi som kan brukes i slik sammenheng. Det vil si at man må finne andre lokaliteter for akvakultur og oppankring av oljeplattformer enn i fjordbassenget.</p>	
<p>Jan Arve Loe, 30.01.2017:</p> <p>Jeg ser at planen hensyntar de nasjonale laksefjordene men jeg kan ikke se at planen hensyntar de mange viktige oppvekstområder og leveområder for sjørøret. I utredning nr 8 er det kun nevnt anadrome vassdrag som er inne på Miljødirektoratets liste. For Averøy gjelder dette Baeelva/Bådalselva, Steinsvikbekken, Utheimselva og Aaeelva. For sjørøret er de mange små og store bekker rundt omkring viktige gyte- og klekkeområder, og viktige oppvekstområder er bekkene og sjøområde i nærheten av disse bekkene. I mitt nærområde kan jeg nevne Veisetelva/Eidsdalselva. Denne/disser har vært gytebekk(er) for sjørøret før de ble oppdemt og stengt like ved utløp i sjø. Etter det jeg vet ble dette gjort for mange år siden i forbindelse med smoltproduksjon og demningen er der fortsatt. Det finnes helt sikkert mange gode gytebekker rundt omkring i hele planområdet - dette er ikke hensyntatt i planen. Det som da kan gjøres er å registrere disse og forbedre gyte- og oppvekstmuligheter ved bl.a. å fjerne stengsler, tilrettelegge med gytegrus og annet. Jeg vil tro at lokale jeger- og fiskeforeninger kan være gode samarbeidspartnere her. Dette bør da bli en del av beslutningsgrunnlaget for plassering av eventuelle oppdrettsanlegg for laks og ørret. Jeg er en ivrig hobbyfisker og fisker både fra båt og land. Jeg registrerer at omtrent 30% av sjørøret som jeg fanger har påslag av lakselus - noen sjørøret har svært mange lus på seg. Jeg fisker også lyr, torsk og sei og har tidvis registrert lakselus på både torsk og sei. Jeg vil også nevne at selv om jeg fisker langt unna oppdrettsanlegg, har jeg noen ganger fanget torsk og sei som har beitet ved oppdrettsmerder - disse er blaute i kjøttet og er ikke spiselige.</p> <p>Oppsummering: Jeg registrerer at planen legger opp til fortsatt bruk av disse fjordsystemene som produksjonsområder for fiskeoppdrett, til tross for mange negative og etter hvert kjente miljøpåvirkninger. Dette er jeg svært betenkt over. Planen tar ikke godt nok hensyn til ulemper med fiskeoppdrett - spesielt i forhold til vill sjørøret.</p>	<p>- Formålet med utarbeidelse av Interkommunal Sjøarealplan er å lage en felles plan som fastsetter arealbruk i sjøområdene.</p> <p>Gjennomføring av tiltak – fjerning av stengsler i enkelte elver er ikke en del av denne planprosessen.</p> <p>Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Undertegnede for «Nei til oppdrettsanlegg på Kornstad», 27.01.2017 (ca. 80 underskrifter):</p> <p>Vi som bor ved Kornstadfjorden er lei av ikke å bli hørt! Spesielt gjelder dette lokaliteten på Kornstad. Lokalbefolkningen i Steinsgrenda og Kornstad har protestert både ved opprettelsen av anlegget, utvidelsen av anlegget og innspill i folkemøter angående sjøbruksplanen. Ingen hensyn har blitt tatt. Fakta er ødelagte fiskegrunner, forurensede strender, støy og et oppdrettsanlegg som sperrer fjorden vi bruker. Vi mener Kornstadfjorden burde hatt vernesone og at konsekvensanalysen som er utført ikke holder mål!</p>	<p>- Averøy kommune er kjent med interessekonflikt-situasjonen rundt oppdrettslokalitet ved Kornstad.</p> <p>Godkjente, ikke tidsbegrensede oppdrettslokaliteter, kan ikke fjernes eller flyttes gjennom endring av arealformål i Sjøarealplanen.</p> <p>Ved konsesjonsbehandling har Møre og Romsdal fylkeskommune vurdert fordeler ved etablering av oppdrettsanlegg høyere enn ulemper.</p> <p>Eventuelle klager på støy fra oppdrettsanlegg skal rettes til Fylkesmannen og eieren av anlegget.</p> <p>- Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Kornstad ferieboliger og Hansgarden Kornstad ANS Kornstad, 27.02.17</p> <p>Vi som sender dette er to av næringsaktører innenfor reiseliv. I flere år har Kornstad ferieboliger (og nå det siste året) og Hansgarden Kornstad ANS vært et sted turister kommer for overnatting og fiske. Turister fra England, Tyskland, Kina, Myanmar, Israel, Sverige, Norge, Frankrike, Italia med m.fl. har vært hos oss og skryter særlig av det majestetiske kystlandskapet. Det er nærheten til sjøen og Atlanterhavsvegen som gjør oss spesielt attraktive. I denne forbindelse reagerer vi sterkt på sjøbruksplanen som er ute på høring.</p>	<p>- Averøy kommune er kjent med interessekonflikt-situasjonen rundt oppdrettslokalitet ved Kornstad.</p> <p>Godkjente, ikke tidsbegrensede</p>

<p>Oppdrettslokaliteten som ligger rett utenfor strandlinja vår er uønsket og vil i stor grad ødelegge grunnlaget for næringsvirksomheten vår. Vi ønsker ikke oppdrett her, men ser helst at virksomheten avvikles så fort som mulig. Her er årsakene:</p> <p>1) Estetikk. Oppdrettsanlegg er ikke en del av norsk natur, og synet av dette vil forringe inntrykket og opplevelsen turistene har av urørt natur.</p> <p>2) Støy. Anlegget støyer mer enn kravene i konsesjonen. Til tider er det plagsomt å sove på grunn av båtmotorer eller generatorer som går døgnet rundt. Rekreasjon på stranda påvirkes negativt av dette.</p> <p>3) Forurensning. Strandsona vår påvirkes negativt fordi det kommer groe (påvekstalger) på tang og tare. En film av fett er også synlig ved visse værforbehold.</p> <p>4) Fiske. Oppdrettslokaliteten beslaglegger i dag fiskeplasser som har vært brukt i lange tider og har en negativ påvirkning av fisket i fjorden og fra land. Fiskekvaliteten er blitt dårligere (villfisk som er fisket i fjorden mange kilometer unna har oppdrettsfor i magen). Lakselusplagen påvirker sjørret og villaks i Kornstadjorden på en svært negativ måte. I konsekvensutredningen står det for dette anlegget under «Næringsliv og sysselsetting» at «oppdrett gir arbeidsplasser». Her burde det ha en nyansering som viser at det har negativ påvirkning på reiselivsnæringa. Det punktet som heter «Helse og trivsel» burde ha blitt oppdatert med innhold fra punktene 1-4 over.</p>	<p>oppdrettslokaliteter, kan ikke fjernes eller flyttes gjennom endring av arealformål i Sjøarealplanen.</p> <p>Ved konsesjonsbehandling har Møre og Romsdal fylkeskommune vurdert fordeler ved etablering av oppdrettsanlegg høyere enn ulemper. Merknaden tas til orientering. Eventuelle klager på støy fra oppdrettsanlegg skal rettes til Fylkesmannen og eieren av anlegget</p>
<p>Averøy kirkelige fellestråd / Kristian Futsæter, 31.01.2017:</p> <p>Averøy kirkelige fellestråd ønsker å komme med følgende innspill til konsekvensanalysen knyttet til sjøområdeplanen for Nordmøre som er ute på høring:</p> <p>Averøy kirkelige fellestrådet ønsker å gjøre oppmerksom på at det fram til i dag har forekommet uønsket støy fra oppdrettsanlegget, nedenfor Kornstad kirke, ved kirkelige handlinger. Kirkevergen vil gå i dialog med operatør av det aktuelle oppdrettsanlegget for å diskutere mulige tilpasninger for å oppnå redusert støy på nærmere angitte tidspunkt, knyttet til gudstjenestetid og avvikling av begravelser.</p>	<p>- Innspill tas til orientering.</p> <p>Eventuelle klager på støy fra oppdrettsanlegg skal rettes til Fylkesmannen og eieren av anlegget.</p>
<p>Egil Jakobsen / Stene småbåtlag, 24.01.2017:</p> <p>På vegne av Stene småbåtlag ønsker vi å bemerke at konsekvensene for friluftsliv kommer dårlig fram i konsekvensutredningen i planen for vårt nærområde i Kornstadjorden. For oppdrettslokaliteten på Kornstad står det at «Friluftsliv er noe berørt». Vi mener dette er skrevet på manglende grunnlag og at det burde stått «Negativ påvirkning».</p> <p>Ingen fiskegrunner er tegnet inn på plankartet eller er vurdert i konsekvensutredningen.</p> <p>Oppdrettslokaliteten på Kornstad ligger over «Myragrunnen» og i den nye planen beslaglegges også «Hagagrunnen», fiskegrunner som har vært mye brukt av lokalbefolkningen i hundrevis av år tilbake. Vi mener planen vitner om manglende kunnskap om lokale forhold. En videre utvidelse av arealet østover slik planen indikerer er uønsket både på grunn av beslaglegging av «Hagagrunnen» og attrafikken/støyen fra anlegget påvirker rekreasjonsmulighetene på og ved Kornstadjorden i negativ retning.</p>	<p>- Det er benyttet kombinerte arealformål V (naturområder, ferdsel, fiske, friluftsliv) og VKA (naturområder, ferdsel, fiske, friluftsliv og akvakultur) i Sjøarealplanen. Arbeidsgruppen ønsker ikke bruk av «eksklusive» arealformål som f. eks arealformål fiske.</p> <p>Ved konsesjonsbehandling har Møre og Romsdal fylkeskommune vurdert fordeler ved etablering av oppdrettsanlegg høyere enn ulemper.</p> <p>Merknaden tas til orientering.</p>

Det ble foretatt følgende endringer på plankart for Averøy kommune:

- 1) Det ble inntegnet hensynssone H560 «bevaring av naturmiljø» rundt forekomst av korallrev og ålegress i Bremsnesfjorden mellom Averøy og Kristiansund kommuner.
- 2) Det ble inntegnet bestemmelsesområder for låssettingsplasser: Seivågen, Gjengstøa og Hendvågen.
- 3) Det ble inntegnet faresoner for høyspenningsanlegg.

De viktigste endringene i hele Sjøområdeplan framgår av tabell under:

Endringer	Dokument K=Plankart B=Planbest. O=planomtale	Merknad/innsigelse FM=Fylkesmannen FK=Fylkeskomm. SVV= Statens vegv. FDIR=Fiskeridir.
Bestemmelse om sikkerhet ved inngrep i sjøbunnen	B pkt. 2.3	NVE
Bestemmelse om installasjoner under fjordspenn, (H740)	K + B pkt. 4.7	NVE
Bestemmelse om kulturminner under vann	B pkt. 2.4	NTNU
Bestemmelse om støy i planleggingen	B pkt. 2.1	FM
Bestemmelse om terskelfjorder i Aure og Halså	K + B pkt. 3.1.2	FM
Beskrivelse av planens samlede virkninger	O Kap. 6	FK, FM
Kulturminner av stor verdi avsatt, (H730), KU revidert	K + B pkt. 4.6	FK
Bestemmelsessoner fjordkryssinger, Halsafjord og Todalsfjord	K + B pkt. 4.	FK, SVV
Kaste- og låssettingsplasser, bestemmelsessoner	K + B pkt. 4.12	FDIR, FM
Gyte- og oppvekstområder for uer, blålange og torsk, H560	K + B pkt. 4.4	FDIR, FM
Ålegress og Koraller, H560	K + B pkt. 4.4	FDIR, FM
Fiskefelter aktive redskaper avsatt i ytre havområder (V), Kristiansund, Smøla og Averøy	K + B pkt. 3.1.1.C	FDIR
VKA4, VKA5, VKA6, VKA7 og VKA8 i Tingvoll tas ut av plana	K	FDIR, FM
VKA10 Sandvikholmen (utvidelse) i Tingvoll tas inn i plan med rekkefølgebestemmelse	K + B pkt. 3.2	FK
VKA16 og VKA17 i Tingvoll tas ut av plana	K	Underskriftsliste Vågbø, m.fl.
VFE12 i Tingvoll tas ut av plana, VKA13 flyttes lengre utover i Torjulvågen	K	Torjulvågen bygdalag
Nytt område « <i>Spesielle hensyn for vern av vill laks og sjørret (jf. pbl. 11-11 nr. 7.)</i> » VKA02, VKA03, VKA04 mm. i Eide kommune	B pkt. 3.1.1.B.	Eide kommune
Reduksjon av areal til « <i>Spesielle hensyn for vern av vill laks og sjørret (jf. pbl. 11-11 nr. 7.)</i> »; VKA02 i Halså kommune utgår fra denne begrensingen i produksjonsøkning.	B pkt. 3.1.1.A.	Halså Næringsforening Halså kommune
Foreslått utvidelse av oppdrettsformål i Aure kommune: ny/utvidet lokalitet Berrøya/Gjerde 280417 og ny lokalitet Indre- og Ytre Fiskholmen	K + KU	SalMar Farming AS

Det vurderes at revidert planforslag i tilstrekkelig grad tar hensyn til innsigelser og merknader ved første gangs høring og at plandokumentene kan legges ut til andre gangs offentlig ettersyn.

Rådmannens innstilling

Averøy formannskapet vedtar å legge revidert forslag til Interkommunal kommunedelplan for sjøområdene på Nordmøre ut til 2. gangs offentlig ettersyn. Vedtaket er hjemlet i plan- og bygningsloven § 9-3 og § 11-14.

Planforslag består av plankart for Averøy kommune datert 19.04.2017, fellesplankart for alle deltakende kommuner datert 06.04.2017,

planbestemmelser datert 15.08.2017 og planbeskrivelse med vedlegg. **Behandling i Averøy formannskap - 18.10.2017**

Formannskapets vedtak – enstemmig:

Averøy formannskap vedtar å legge revidert forslag til Interkommunal kommunedelplan for sjøområdene på Nordmøre ut til 2. gangs offentlig ettersyn. Vedtaket er hjemlet i plan- og bygningsloven § 9-3 og § 11-14.

Planforslag består av plankart for Averøy kommune datert 19.04.2017, fellesplankart for alle deltakende kommuner datert 06.04.2017, planbestemmelser datert 15.08.2017 og planbeskrivelse med vedlegg.