

Risiko- og sårbarhetsanalyse

Reguleringsplan for Hasseløy boligområde

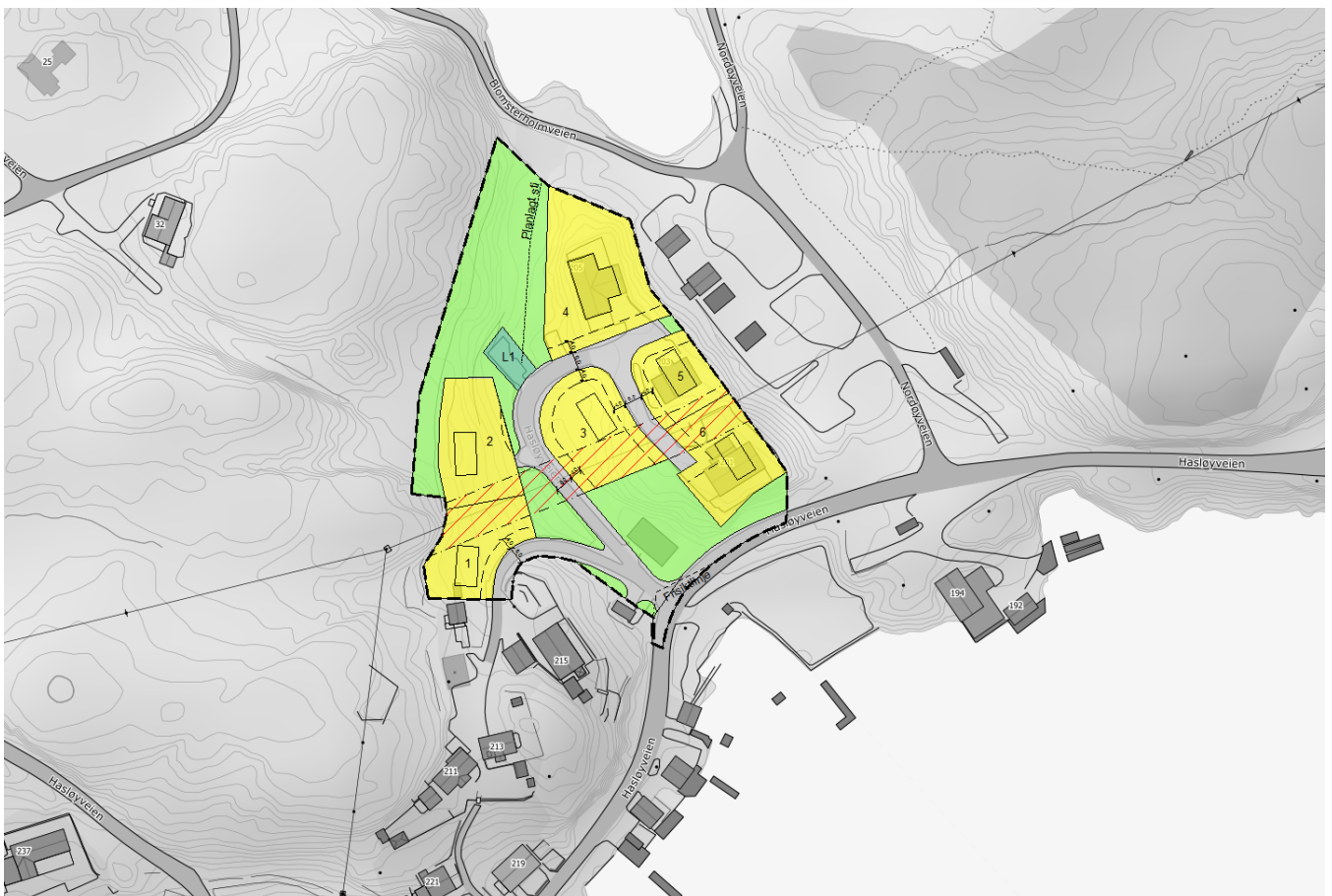
Denne risiko- og sårbarhetsanalysen (ROS) er utarbeidet av planavdeling ved Averøy kommune i forbindelse med endring av planbestemmelser om byggegrense mot sjø i reguleringsplan for Hasseløy boligområde (Plan ID: 20090003).

Det er benyttet metode for ROS-analyser etter veiledning «Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging» utarbeidet av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap i 2017.

For identifisering av mulige uønskede hendelser som kan skje i planområdet er det benyttet «sjekkliste for vurdering av risiko og sårbarhet i saker etter plan- og bygningsloven» av 15.12.2016, utarbeidet av statsforvalteren i Møre og Romsdal. Informasjon til analysen er hentet fra offentlig tilgjengelige kilder og databaser.

Beskrivelse av planområdet

Planområdet er lokalisert nordvest i Averøy kommune på Hasløya. Planområdet har areal på ca. 11,6 daa. Det er etablert boliger på 3 av 6 regulerte tomter (okt. 2021). Det er opparbeidet intern veisystem.



Metode

ROS-analysen omfatter:

- Risiko- og sårbarhetsforhold som er vesentlig for å ivareta samfunnssikkerhet.
- Forhold i omkringliggende områder som kan få konsekvenser for samfunnet.
- Mulige konsekvenser av utbyggingen for omkringliggende områder.
- Endringer i risiko- og sårbarhetsforhold som følge av planlagt utbygging.
- Risiko- og sårbarhetsforhold i kombinasjon, herunder vurdering av endrede konsekvenser når det legges klimapåslag for relevante naturforhold.

ROS-analysen omhandler permanent fase, etter gjennomføring av plan. Forhold i anleggsfase er regulert gjennom annet regelverk, blant annet byggherreforskriften, og det er forutsatt her at dette regelverket følges. Hendelser i anleggsfasen analyseres derfor ikke i denne ROS-analysen med mindre det kan gi virkninger etter anleggsfasen. Forhold innad i bygninger er forutsatt ivaretatt gjennom kravene i TEK17. Enkelte virksomheter har krav til egen virksomhets ROS.

Analysen er gjennomført i fem trinn i tråd med metodikk som er beskrevet i DSBs veileder for ROS-analyser (2017). En oversikt over disse trinnene og i hvilke deler av rapporten de er ivaretatt er presentert under.



Identifiserte mulige uønskede hendelser er nærmere vurdert med hensyn til sannsynlighet, konsekvenser, risiko og usikkerhet. Denne vurderingen er presentert i et analyseskjema for hver av de aktuelle hendelsene. Vurdering av eksisterende risikoreduserende barrierer og områdets/objektets evne til motstand (sårbarhetsvurdering) inngår i vurdering av sannsynlighet og konsekvens.

Sannsynlighet for uønsket hendelse fastsettes som enten lav, middels eller høy ved bruk av kategoriene i tabellen under.

SANNSYNLIGHET	TIDSINTERVALL	SANNSYNLIGHET PR. ÅR
Høy	Oftere enn 1 gang i løpet av 10 år	> 10 %
Middels	1 gang i løpet av 10-100 år	1-10 %
Lav	Sjeldnere enn 1 gang i løpet av 100 år	< 1%

Konsekvens for uønsket hendelse fastsettes ved bruk av følgende matrise:

KONSEKVENSVURDERING			
	Konsekvenskategorier		
Konsekvenstyper	Store	Middels	Små
Liv og helse	Ulykke med dødsfall eller personskade som medfører varig mén; mange skadd	Ulykke med behandlingskrevende skader	Ingen alvorlig/ få/små skader
Stabilitet	System settes varig ut av drift.	System settes ut av drift over lengre tid	Systembrudd er uvesentlig
Materielle verdier	Uopprettelig skade på eiendom	Alvorlig skade på eiendom	Uvesentlig skade på eiendom

Risiko er et produkt av sannsynlighet og konsekvens. I analyseskjemaet for de aktuelle hendelsene synliggjøres risiko i kategoriene grønn, gul og rød iht. risikomatrixe. For hendelser i røde områder er risikoreduserende tiltak påkrevd, for hendelser i gule områder bør tiltak vurderes, mens hendelser i grønne områder innebærer en akseptabel risiko.

SANNSYNLIGHET	KONSEKVENSER			
		Små	Middels	Høy
	Høy (> 10%)			
	Middels (1-10%)			
	Lav (<1%)			

Det understrekes at det alltid vil være en grad av usikkerhet knyttet til risikovurderingen. Tilgang på relevant kunnskapsgrunnlag, i form av f.eks. statistikk og erfaring fra tilsvarende situasjoner, vil påvirke usikkerhet.

På bakgrunn av risiko- og sårbarhetsvurderingen identifiseres risikoreduserende tiltak. I tilfeller hvor det er hensiktsmessig kobles aktuelle tiltak med den juridisk bindende delen av reguleringsplanen (plankart og bestemmelser).

Identifisering av mulige uønskede hendelser

1. Naturgitte forhold		Ja	Nei
a	Er området utsatt for snø-, flom-, jord- og/eller steinskred?		X
b	Er området utsatt for større fjellskred?		X
c	Er det fare for flodbølger som følge av fjellskred i vann/sjø?		X
d	Er det fare for utgliding av området (ustabile grunnforhold)? Vurdering ift. mulig fare for områdeskred ble utført etter prosedyre for utredning av områdeskredfare, beskrevet i veileder 1/2019 «Sikkerhet mot kvikkleirskred» fra NVE. Ut fra løsmassekart, ortofoto og terrengutforming vurderes det at det er ikke fare for at det vil utløses områdeskred i planområdet ved gjennomføring av planlagte tiltak.		X
e	Er området utsett for flom, også når en tar hensyn til økt nedbør som følge av mulige klimaendringer? Er det kjente problem med overflatevann, avløpssystem, lukkede bekker?		X
f	Kan det være fare for skogbrann/lyngbrann i området?	X	
g	Er området sårbart for ekstremvær/stormflo ved havnivåstigning som følge av klimaendring?		X
h	Trenges det å ta særskilt hensyn til radon?		X

2. Omgivelse		Ja	Nei
a	Er det regulerte vassmagasin med spesiell fare for usikker is i nærheten?		X
b	Er det terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup etc.)?		X
c	Vil tiltaket (utbygging/drenering) kunne føre til oversvømming i lavereliggende område?		X

3. Vannforsyning		Ja	Nei
a	Er det problem knytt til vannforsyning og avløp i området?		X
b	Ligger tiltaket i eller nærheten av nedslagsfeltet for drikkevann, og kan dette utgjøre en risiko for vannforsyning?		X

4. Kraftforsyning		Ja	Nei
a	Er området påvirket av magnetfelt over 0,4µT fra høgspenlinjer?	X	
b	Er det spesiell klatrefare i høgspenmaster?		X
c	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningssikkerhet i området?		X

5. Samferdsel		Ja	Nei
a	Er det kjente ulykkespunkt på transportnettet i området?		X
b	Vil ukontrollerte hendelser som kan inntreffe på nærliggende transportårer inkl. sjø- og luftfart utgjøre en risiko for området?		X
c	Kan området bli isolert som følge av blokkert infrastruktur, eks som følge av naturhendelser?		X

6. Miljø/ Landbruk		Ja	Nei
a	Vil planen/tiltaket bli rammet av, eller forårsake forurensning i form av lyd, lukt eller støv?		X
b	Vil planen/tiltaket bli rammet av, eller forårsake fare for akutt eller permanent forurensning i området?		X
c	Vil tiltaket ta areal fra dyrka eller dyrkbar mark?		X

7. Er området påvirket/ forurenset fra tidligere bruk		Ja	Nei
a	Gruver: åpne sjakter, steintipper etc.?		X
b	Industrivirksomhet eller aktiviteter som t.d. avfallsdeponering, bålbrekking, skipsverft, gartneri etc.?		X

8. Brann/ulykkes beredskap		Ja	Nei
a	Har området mangelfull slokkevannforsyning (mengde og trykk)?		X
b	Har området dårlige tilkomstruter for utrykningskjøretøy?		X

9. Virksomhets-risiko		Ja	Nei
a	Omfatter tiltaket spesielt farlige anlegg?		X
b	Vil utilsiktede/ukontrollerte hendelser i nærliggende virksomheter (industri, etc.), utgjøre en risiko?		X
c	Er det storulykkesbedrifter i nærheten som kan representere en fare?		X

10. Ulovlig virksomhet		Ja	Nei
a	Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?		X
b	Finnes det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?		X

Vurdering av risiko og sårbarhet. Identifisering av risikoreducerende tiltak.

Nr. 1. Magnetstråling					
Beskrivelse av uønsket hendelse:					
En høyspentlinje krysser hyttefeltet. Det finnes magnetstråling ved høyspentlinjen. Det er en viss usikkerhet om en mulig risiko for en svak økning i leukemifall hos barn ved varig eksponering til magnetfelt med årsgjennomsnitt på 0,4 µT.					
OM NATURPÅKJENNINGER (TEK 17)		SIKKERHETSKLASSE FLOM/SKRED		FORKLARING	
		-		-	
ÅRSAKER					
Påvirkning av magnetstråling fra høyspentlinje ved varig eksponering (etablering av bolig i nærheten).					
EKSISTERENDE BARRIERER					
Bebyggelse for varlig opphold kan plasseres på avstand fra høyspentlinje.					
SÅRBARHETSVURDERING					
-					
SANNSYNLIGHET	HØY	MIDDELS	LAV	FORKLARING	
			x	Det er en viss usikkerhet om en mulig risiko for en svak økning i leukemifall hos barn ved varig eksponering til magnetfelt med årsgjennomsnitt på 0,4 µT.	
-					
KONSEKVENSVURDERING					
	KONSEKVENSKATEGORIER				
KONSEKVENSTYPER	HØY	MIDDELS	SMÅ	IKKE RELEVANT	FORKLARING
Liv og helse	x				Påvirkningen kan medføre sykdom
Stabilitet				x	Ikke aktuelt
Materielle verdier				x	Ikke aktuelt
Samlet vurdering:					
Ved høy alvorlighetsgrad av konsekvenser og lav sannsynlighet vurderes denne hendelsen å utgjøre risiko for samfunnet.					
USIKKERHET				BEGRUNNELSE	
-				-	
FORSLAG TIL TILTAK OG MULIG OPPFØLGING I AREALPLANLEGGING					
Netteier NEAS beregner at boligbebyggelse i dette området skal plasseres på minst 6 meter horisontal avstand fra høyspentlinje. Beregningen av magnetfelt er gjort basert på spenningsnivå og strømstyrke på denne strekningen av høyspentlinje. Faresone for høyspentlinje er inntegnet på plankart, men det er ikke oppgitt begrensninger for faresonen i planbestemmelser. Planbestemmelser må suppleres med følgende formulering: «Faresone - Høyspenningsanlegg (H370). Boligbebyggelse skal plasseres på minst 6 meter horisontal avstand fra høyspentlinjes ytre fase i de områdene høyspenningsanlegget ledes i luftspenn. Ved prosjektering og utføring av tiltak innenfor denne sonen må netteier kontaktes for ytterligere opplysninger om spenningsnivå, ryddebelte eller om andre elektriske installasjoner».					

Nr. 2. Lyngbrann					
Beskrivelse av uønsket hendelse:					
Etablerte fritidsboliger og planlagt bebyggelse på hyttetomter grenser mot naturlig lyngvegetasjon og er utsatt ved lyngbrann.					
OM NATURPÅKJENNINGER (TEK 17)		SIKKERHETSKLASSE FLOM/SKRED		FORKLARING	
		-		-	
ÅRSAKER					
Uttørring av lyngvegetasjon. Nærheten av boliger til naturlig vegetasjon og tett lokalisering av bebyggelse. Gode forhold for spredning av brann.					
EKSISTERENDE BARRIERER					
Det finnes brannstasjon på Langøyen og i Bruhagen. Det er etablert intern vei til alle tomter. Det er tilgang til slokkevann fra sjøen. Det er etablert en brannkum i feltet.					
SÅRBARHETSVURDERING					
Lyngbrann kan medføre materielle skader.					
SANNSYNLIGHET	HØY	MIDDELS	LAV	FORKLARING	
		x		1 gang ila. 10 – 100 år	
Begrunnelse for sannsynlighet: Lyngbrann skjer veldig sjelden i dette området. Det er likevel sannsynlig at lyngbrann vil skje flere ganger ila. neste 100 år.					
KONSEKVENSVURDERING					
	KONSEKVENSKATEGORIER				
KONSEKVENSTYPER	HØY	MIDDELS	SMÅ	IKKE RELEVANT	FORKLARING
Liv og helse				x	Vurderes ut fra antall omkomne, skadde eller andre som er påført helsemessige belastninger.
Stabilitet			x		Vurderes ut fra antall og varighet. Svikt i flere fremkommelighet og mulig evakuering.
Materielle verdier	x				Vurderes ut fra direkte skade på eiendom.
Samlet vurdering: Lyngbrann kan føre til omfattende materielle tap. Ved høy alvorlighetsgrad av konsekvenser og middels sannsynlighet vurderes denne hendelsen å ikke utgjøre vesentlig risiko for samfunnet.					
USIKKERHET				BEGRUNNELSE	
-				-	
FORSLAG TIL TILTAK OG MULIG OPPFØLGING I AREALPLANLEGGING					
I ROS-analysen som var utarbeidet sammen med den opprinnelige reguleringsplanen var det foreslått følgende tiltak:					
- «Etablere sone rundt bebyggelsen hvor det ikke forekommer tørt og dødt gress». - «Opprettholde god slokkeberedskap, med god adkomst til sjøen for tilgang til rikelig slokkevann i tillegg til slokkevann fra brannkummer i feltet.»					
Med dagens brannberedskap i kommunen anses hendelsen for ivaretatt uten ekstra tiltak i planen.					

Oppsummering:

Planbestemmelser må suppleres med følgende formulering:

«Faresone - Høyspenningsanlegg (H370). Boligbebyggelse skal plasseres på minst 6 meter horisontal avstand fra høyspentlinjes ytre fase i de områdene høyspenningsanlegget ledes i luftspenn. Ved prosjektering og utføring av tiltak innenfor denne sonen må netteier kontaktes for ytterligere opplysninger om spenningsnivå, ryddebelte eller om andre elektriske installasjoner».

Kildehenvisning

Byggteknisk forskrift (TEK 17). Forskrift om tekniske krav til byggverk FOR-2017-06-19-840. Kommunal- og moderniseringsdepartementet, 2017.

Flom- og skredfare i arealplaner, Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 2014.

Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven), Kommunal- og moderniseringsdepartementet, 2008.

Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging – Metode for risiko- og sårbarhetsanalyse i planleggingen, Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), 2017.

Sikkerhet mot kvikkleireskred, Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 2019.