

## Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Averøy formannskap	8/2019	04.02.2019
Averøy kommunestyre	6/2019	04.02.2019

### Endring av reguleringsplan Hendvågen steinbrudd. Sluttbehandling.

#### Vedlegg

- 1 Plankart - Hendvågen steinbrudd - 10012019
- 2 Planbestemmelser - Hendvågen steinbrudd - 10012019
- 3 Planbeskrivelse - Hendvågen steinbrudd - 10012019
- 4 Støyrapport - Hendvågen steinbrudd - 02032018
- 5 Innsigelse trekkes - bekreftelse fra Fylkesmannen

#### Saksopplysninger

Ansvarlig planlegger Ikon AS foreslår på vegne av forslagsstiller Odd Halvor Gustad endring av reguleringsplanen Hendvågen steinbrudd (vedtatt av kommunestyret 19.03.2018 KST 16/2018). Hensikten med endring av reguleringsplanen er å utvide kaiområdet og åpne for etablering av en mer resurseffektiv løsning for massetransport og kai.

Tiltakshaver har gjennomført nærmere dybdekartlegging i Hendvågen og kommet til en mer gunstig løsning for utforming og plassering av midlertidig kai enn det gjeldende reguleringsplan åpner for. Denne gjør det mulig å redusere lengden på transportbåndet og redusere volum av utfylling i sjø som er nødvendig i nåværende driftsfase.

Aktuell løsning avviker fra fastsatt arealbruk i gjeldende reguleringsplan. Omsøkt planendring omfatter utvidelse av industriområde BKB\_3 ut mot sjø og utvidelse av kaiområde i nordvestlig retning. Planendringen medfører at det totale arealet for reguleringsplanen utvides fra 226 daa til 238 daa. Formålsområde industri/lager BKB3 økes med 3,9 daa og formålsområde SK kai utvides med 1,6 daa, havneområdet VHS utvides med 6,9 daa.

Samlet ny regulert kailengde (ca. 90 m) muliggjør at det kan etableres kaianlegg med mulighet for fortøyning av to fraktefartøy samtidig. Dette vurderes å ikke medføre økt risiko i havna eller innseilingsled. Bestemmelser vedrørende krav til maksimalt støynivå opprettholdes iht. tidligere vedtatt plan, selv om kaiområde utvides. Dette for å sikre at støynivå holdes på akseptabelt nivå.

Forslaget til endring av reguleringsplanen ble etter vedtak av formannskapet (FSK 68/2018) lagt ut til offentlig ettersyn på kommunens nettside og sendt på høring til offentlige instanser i perioden 07.11. – 21.12.2018. Oppstart av offentlig ettersyn ble kunngjort i lokale avisen Tidens Krav. Berørte grunneiere ble varslet særskilt med brev.

Under offentlig ettersyn/høring mottok kommunen uttalelser fra Møre og Romsdal fylkeskommune, Statens Vegvesen og fylkesmannen i Møre og Romsdal. Fylkesmannen fremmet innsigelse til planforslaget på grunn av bestemmelser om minimal planeringshøyde for kai og industriområde BKB-3. Forslagstiller imøtekommet fylkesmannens krav og reviderte bestemmelser. Fylkesmannen trakte innsigelsen i brev av 14.01.2019.

### Vurdering av innkomne høringsuttalelser:

<p><b>Fylkesmannen i Møre og Romsdal (17.12.2018):</b></p> <p>«Fylkesmannen viser til støyrapport utarbeidd av Akons AS den 02.03.2018, og vurderer det slik at endring av kai som vist i planforslaget ikkje vil bidra til negative endringar av støybilde frå kaiområdet. Vi har derfor ikkje vesentlege merknader til planendringa.</p> <p>I tillegg rår vi til at kommunen tar ut andre setning i planføresegn § 2.1 i reguleringsplanen. Setninga «Tabellen gjengir støykrav iht. forurensingsforskriften § 30- 7» er nødvendig tatt med i føresegna. Med dei konkrete støykrava som no er på plass i planen er det nødvendig å vise til eit regelverk som gjeld for føretak som ikkje er regulert, eller har føresegner som ikkje gir konkrete støykrav. Vi beklagar at vi ikkje orienterte om dette i førre omgang.»</p> <p>«I planomtalen kjem det frem at ved utfylling i strandsone og i sjø vil det vere naudsynt med kartlegging av fjell og geotekniske vurdering der botnforholda er usikre. Vi kan ikkje sjå at det er gjort ei vurdering om botnforholda i planområdet er usikre eller avklart. Dersom det er naudsynt med fagkyndige vurderingar for å avklare grunnforholda, kan ikkje dette utsetjast til byggesaksnivå. Dette er òg stadfesta i rundskriv H-5/18 frå oktober 2018 som omhandlar samfunnstryggleik i planlegging og byggesakshandsaming. Kommunen må vite at planen tilfredsstillar tryggleikskrava i TEK17 § 7-3, og sikre at naudsynte avklaringar gjennomførast i samband med planen. Til informasjon kan vi heller ikkje sjå at det er teke inn føresegn som omhandlar geoteknisk vurdering av botnforholda slik planomtalen skildrar.</p> <p>Risiko- og sårbarheitsanalysen vurderer mellom anna risikoen for stormflod/havnivåstiging. Analysen viser til minimumskote 2,45 m for F1-tiltak og 2,90 meter for F2-tiltak for å sikre tryggleik mot stormflod/havnivåstiging.</p> <p>Det er vurdert at bølgepåverknaden er liten i Hendvika. At den er tilnærma «ikkje eksisterande» for stormflod som opptre i gjennomsnitt kvart 20. år stiller vi oss noko undrande til. Uansett må utrekninga til DSB sin rettleiar rundast av til nærmaste 10 cm. For F1-tiltak i Averøy kommune blir dette difor 2,5 m. Vidare er vi noko usikker på om 30 cm er tilstrekkeleg til å ta høgde for vind- og bølgepåslag for F2-tiltak. Vår erfaring er at kommunar i Møre og</p>	<p>- Merknaden tas til følge. §2.1 i bestemmelser revideres i samsvar med merknaden.</p> <p>- Merknaden tas til følge. Ansvarlige planlegger vurderte grunnforhold i området på nytt. Det konkluderes av ansvarlige planlegger at grunnforhold på land og på sjøbunn i områdene SK og BKB-3 er tilfredsstillende.</p> <p>- Merknaden tas til følge. Bestemmelse om minimumskote for tiltak i sikkerhetsklasser F1 og F2 endres i bestemmelser til 2,5 og 3,0 meter.</p>
--	---

<p>Romsdal sjeldan plasserer F2-tiltak lågare enn kote 3. Vi kan ikkje sjå at planføresegnene set krav til minimumskote for planlagde tiltak. Krav til minimumskote for F1- og F2-tiltak må sikrast gjennom planføresegnene. Inntil dette er gjort har Fylkesmannen <u>motsegn</u> til planen, jf. TEK17 § 7-2.</p> <p>Det skal ikkje vere permanent lagring av større mengder sprengstoff på området. I risiko- og sårbarheitsanalysen vurderer ein risikoen ved midlertidig oppbevaring av sprengstoff, og skildrar nokre avbøtande tiltak. Fylkesmannen kan ikkje sjå at det er vurdert om forslag til tiltak bør følgjast opp i planen. Vi er derfor usikre på om planen sikrar tilstrekkeleg tryggleik mot eksplosjon frå sprengstoff på området. Til dømes kan det vere naudsynt å setje krav til oppbevaring/plassering av sprengstoff i planføresegnene, slik som er skildra i ROS-analysen som avbøtande tiltak. Dersom dette er naudsynt for å sikre tilstrekkeleg tryggleik mot eksplosjon frå sprengstoff på området, må dette gjerast. Krav om førebygging av fare for brann eller eksplosjon gjeld òg for sprengstoff utlevert til bruk, jf. eksplosivforeskrifta § 37.»</p> <p>«Oppbevaring av sprengstoff aukar faren for brann som følgje av ein eventuell eksplosjon. Dette er òg omtalt i ROS-analysen. Fylkesmannen kan ikkje sjå at det er vurdert om brannfaren er akseptabel, eller om det er naudsynt med avbøtande tiltak. Vi rår til at dette blir nærmare avklart, og eventuelle naudsynte tiltak sikrast gjennom planen. Dette kan gjerne gjerast i samråd med det kommunale brannvesenet.»</p>	<p>- Det er sjeldent det oppbevares sprengstoff på området i forbindelse med sprengning, da fagpersoner kommer med det sprengstoffet som kreves for å utføre planlagte spregningsarbeider. Sprengstoff som oppbevares innenfor planområdet oppbevares i godkjent sprengstoffcontainere. Sprengstoffcontainere plassers slik at det ikke vil være risiko for spredning av brann til skog- og lyngområder.</p> <p>ROS-analysen som inngår i planbeskrivelse ble gjennomgått på nytt. Scenarioene for eksplosjon av sprengstoff og spredning av lyngbrann ble vurdert separat. Sannsynlighet og konsekvens ble vurdert på nytt.</p> <p>Det ble tatt inn krav om vurdering og eventuell utbedring av slokkevannskapasitet i området (pkt. 10.5 i bestemmelser).</p>
<p><b>Møre og Romsdal fylkeskommune (17.12.2018):</b></p> <p>«Saka er oversendt NTNU Vitenskapsmuseet for avklaring om marine kulturminne. Museet viser til synfaring i samband med tidlegare planprosess, og finn ikkje behov for ny synfaring. Dei viser til den generelle varslingsplikta ved eventuelle funn, og ber om at tiltakshavar vert gjort merksam på dette».</p> <p>«Vi har ikkje andre merknader og planen kan for vår del eigengodkjennast.»</p>	<p>- Høringsuttalelse tas til orientering.</p>
<p><b>Statens Vegvesen (18.12.2018):</b></p> <p>«Vi savner redegjørelse for hva endringene betyr for trafikale forhold som f.eks. trafikkmengde, kapasitet i kryss/avkjørsler og trafiksikkerhet generelt. Vi forutsetter derfor at det ikke er tenkt vesentlig større produksjon eller flere virksomheter innenfor BKB_3 enn før og at forutsetningene for trafikale forhold således ikke blir vesentlig endret fra gjeldende plan.</p> <p>Vi stiller også spørsmål til bakgrunnen for ny bestemmelse 3.3.4, hva denne betyr for bestemmelsene i 9.3 og 10.4. og hva menes med «midlertidig» i denne sammenhengen. Er den tenkt som midlertidig løsning i anleggsfase eller for å få enklere løsninger for drifta i en kortere periode? I planbeskrivelsen refereres til avklaring med Statens vegvesen om at «avkjørsel [skal] være flyttet og eksisterende avkjørsel stenges før nye områder i bruddet kan åpnes for masseuttak og/eller kai tas i bruk. Før industri-/lagerområde kan tas i</p>	<p>- Merknaden tas til følge. Det er ikke tenkt noe vesentlig større produksjon eller flere virksomheter innenfor BKB-3 enn før. Byggegrense i området BKB-3 blir ikke endret. Det vurderes at endringen vil ikke medføre vesentlig endring i trafikale forhold.</p> <p>- Hensikten med bestemmelsen i pkt. 3.3.4 er å tilrettelegge bedre for første fase – drift av steinbrudd og utskipning av masser – da det er blir benyttet enklere fortøyningsanlegg / flytekai.</p>

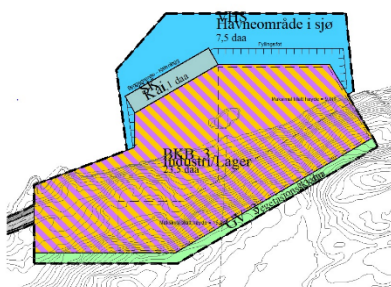
bruk skal avkjørsel og kjøreveg anlegges via kulvert under fylkesvegen og midlertidig avkjørsel stenges.» Statens vegvesen kan ikke akseptere en ny bestemmelse som åpner for at en kan unngå rekkefølgekrav med «midlertidige» løsninger for permanent bruk.

Med bakgrunn i vår tidligere dialog i saken tror vi ikke at det er intensjonen men vi forlanger likevel at bestemmelsen presiseres. Det må fremgå i bestemmelsen at den kun kan anvendes i en anleggsperiode og skal ikke åpne for midlertidige løsninger for permanent bruk av området øst for fylkesveg 251.»

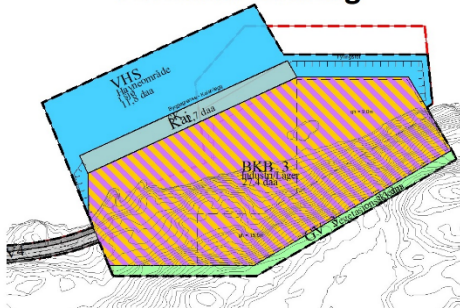
- Bestemmelsen 3.3.4 presiseres slik at den gjelder kun anleggsfase og at den ikke åpner for midlertidige løsninger for planlagt permanent bruk øst for fylkesveg 251.»

Havneområde VHS i forslaget til endring er redusert i nordøstlige delen i forhold til gjeldende plan. Om endringsforslaget blir vedtatt med sånn avgrensning vil eldre utgave av reguleringsplanen gjelde. Dette blir uryddig og kan skape forvirring. Det anbefales å utvide avgrensning av området VHS slik at den stemmer med avgrensning i gjeldende reguleringsplanen.

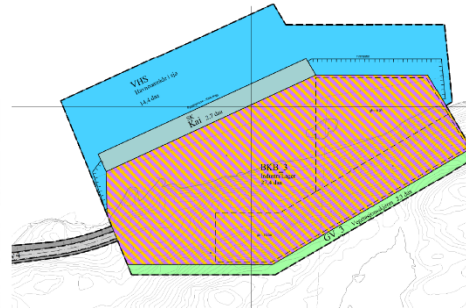
**Gjeldende plan**



**Foreslått endring**



**Utvidet havneområde**



Det vurderes at endringene i planbestemmelser og plankart som ble utført etter offentlig ettersyn/høring ikke utløser krav om ny offentlig ettersyn/høring. Oppdatert plankart er i samsvar med krav stilt i kart- og planforskriften (FOR-2009-06-26- 861).

De foreslåtte endringene av reguleringsplanen vil kunne bidra til forenkling av fremtidig byggesaksbehandling og de vil muliggjøre ønsket næringsutvikling i kommunen. Det vurderes at foreslåtte endringen av planforslaget ikke vil medføre vesentlige ulemper for miljø og samfunn. Forslaget til endring av reguleringsplanen anbefales til egengodkjenning.

## **Lovgrunnlag og behandling**

Ifølge plan- og bygningslovens § 12-14 for endring av reguleringsplaner gjelder de samme bestemmelser som for utarbeiding av ny reguleringsplan. Derfor behandles endring av reguleringsplan på følgende måte:

*Ansvarlig planlegger utarbeider oppdatert utgave av reguleringsplan som leveres til behandling i kommunen sammen med søknaden om endring. Formannskapet vurderer utleggelse av forslag til endring av reguleringsplan til offentlig ettersyn. Ved eventuell positiv vedtak legges forslaget ut til offentlig ettersyn i minimum 6 uker og sendes på høring til aktuelle offentlige instanser. Gjennomføring av offentlig ettersyn kunngjøres i en avis og på kommunens nettside. Berørte grunneiere får særskilt varsel.*

*Etter høringsfristens utløp vurderes innkomne uttalelser og eventuelt innarbeides i planforslag. Dersom omfang av endringer er vesentlig – vurderer formannskapet utleggelse av reviderte plandokumenter til nytt offentlig ettersyn. Dersom det ikke kreves noen vesentlige endringer, fremlegges plandokumentene til sluttbehandling i formannskapet og kommunestyret.*

## **Rådmannens innstilling**

Averøy kommune egengodkjenner endring av reguleringsplan for Hendvågen steinbrudd. Endret reguleringsplan består av: reguleringsplankart, reguleringsplanbestemmelser, datert 10.01.2019. Vedtaket er hjemlet i plan- og bygningslovens §§ 12-12 og 12-14.

## **Behandling i Averøy formannskap - 04.02.2019**

### **Formannskapets forslag**

Averøy kommune egengodkjenner endring av reguleringsplan for Hendvågen steinbrudd. Endret reguleringsplan består av: reguleringsplankart, reguleringsplanbestemmelser, datert 10.01.2019. Vedtaket er hjemlet i plan- og bygningslovens §§ 12-12 og 12-14.

## **Behandling i Averøy kommunestyre - 04.02.2019**

Stein Sandvik (Frp) ba om å få sin habilitet vurdert (bror som har kommet med merknader til reguleringsplan) og fratradte behandlingen. Sandvik ble enstemmig kjent inhabil.

### **Kommunestyrets vedtak – enstemmig:**

Averøy kommune egengodkjenner endring av reguleringsplan for Hendvågen steinbrudd. Endret reguleringsplan består av: reguleringsplankart, reguleringsplanbestemmelser, datert 10.01.2019. Vedtaket er hjemlet i plan- og bygningslovens §§ 12-12 og 12-14.