

GBNR: 78/ 3, 37, 193 m.fl. PLAN ID: 20200001

# Detaljregulering for Langbakken Næringsområde



**TILTAKSHAVER:** Sigurd Folland AS

**ANSVARLIG PLANLEGGER:** Ikon Arkitekt & Ingeniør AS

| Revisjon: | Dato:      | Bakgrunn:                      | Utarbeidet av:             |
|-----------|------------|--------------------------------|----------------------------|
| 00        | 05.01.2021 | KU - friluftsliv               | Halvard V. Straume         |
| 01        | 09.04.2021 | Utdype alternative utviklinger | Anne Marie E<br>Valderaune |
| 02        | 22.11.2021 | Alternativ 3                   | Halvard V. Straume         |

| Tiltakshaver:                            | Planlegger:                                                                     |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| Sigurd Folland AS<br>v/ Sigbjørn Folland | Ikon Arkitekt & Ingeniør AS<br>v/ Halvard V. Straume<br>E-post: halvard@ikon.as |

## Innholdsliste

|                                                                       |           |
|-----------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. Bakgrunn for konsekvensutredningen .....</b>                    | <b>3</b>  |
| <b>2. Metode .....</b>                                                | <b>3</b>  |
| <b>3. Beskrivelse av utbyggingsalternativene.....</b>                 | <b>5</b>  |
| 3.1 0-alternativet – dagens situasjon .....                           | 5         |
| 3.2 Alternativ 1 – utfylling i sjø med nytt kaianlegg.....            | 6         |
| 3.3 Alternativ 2 – Utvidelse vest for Reksundveien .....              | 8         |
| 3.4 Alternativ 3 – Utvidelse øst og vest for Reksundvegen .....       | 10        |
| <b>4. Beskrivelse av friluftslivet i området .....</b>                | <b>11</b> |
| <b>5. Influensområdet, delområdene og arealenes verdi .....</b>       | <b>12</b> |
| 5.1 Influensområdet og delområdene .....                              | 12        |
| 5.2 Verdi .....                                                       | 13        |
| 5.2.1 Bebyggelse.....                                                 | 14        |
| 5.2.2 Næringsareal .....                                              | 14        |
| 5.2.3 Friluftsliv på land .....                                       | 15        |
| 5.2.4 Friluftsliv på sjø.....                                         | 16        |
| <b>6. Vurdering av påvirkning og konsekvens for delområdene .....</b> | <b>18</b> |
| 6.1 Påvirkning og konsekvens .....                                    | 18        |
| 6.1.1 Bebyggelse.....                                                 | 19        |
| 6.1.2 Næringsareal .....                                              | 20        |
| 6.1.3 Friluftsliv på land .....                                       | 22        |
| 6.1.4 Friluftsliv på sjø.....                                         | 23        |
| <b>7 Samlede konsekvenser .....</b>                                   | <b>25</b> |
| <b>8. Avbøtende tiltak .....</b>                                      | <b>25</b> |

## 1. Bakgrunn for konsekvensutredningen

Sigurd Folland AS jobber i dag med fisketilvirkning av både ferskfisk og saltfisk på Langøyneset. Eksisterende næringslokaler med kai-anløp er preget av utvikling/påbygging over tid, og gjør dagens drift utfordrende med blant annet manglende kjøreadkomst til kaianlegg. På grunn av strengere krav til driften og økt etterspørsel er det derfor behov for å utvide anlegget. I forbindelse med dette er det stilt krav om reguleringsplan med konsekvensutredning. Denne konsekvensutredningen tar for seg tiltakets virkning på friluftslivet i nærområdet.

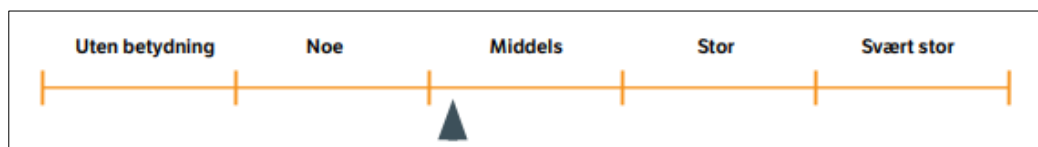
## 2. Metode

Statens vegvesen sin håndbok V712 er lagt til grunn for konsekvensanalysen. Vurderingene som er gjort er basert på en ikke-prissatt metode. Konsekvensen av tiltaket er sammenhengende mellom landskapets verdi og tiltakets påvirkning på landskapet.

I analysen vil det defineres et influensområde som tiltaket er vurdert å påvirke. Influensområdet deles videre inn i delområder. Verdi og påvirkning blir vurdert i forhold til det enkelte delområde. Kriterier for vurdering av verdi og påvirkning går fram av håndbok V712.

### Verdi:

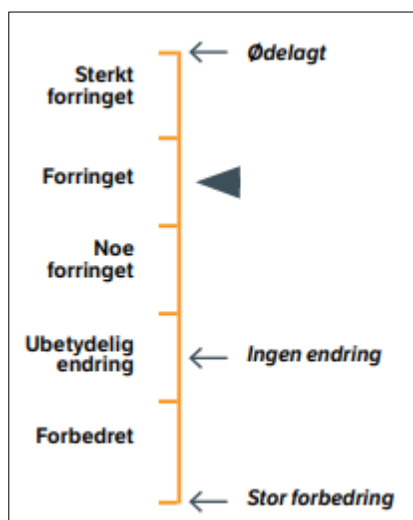
Med verdi menes en vurdering av hvor stor betydning et område har i et nasjonalt perspektiv. Verdien vurderes på en fem-delt skal fra uten betydning til svært stor verdi.



Illustrasjonen av verdiskalaen. Kilde: Statens vegvesen håndbok V712

### Påvirkning:

Med påvirkning menes en vurdering av hvordan et område påvirkes som følge av et definert tiltak. Påvirkningen vurderes i forhold til referansesituasjonen (referansealternativet). Påvirkningen vurderes på en fem-delt skala fra forbedret til sterkt forringet.

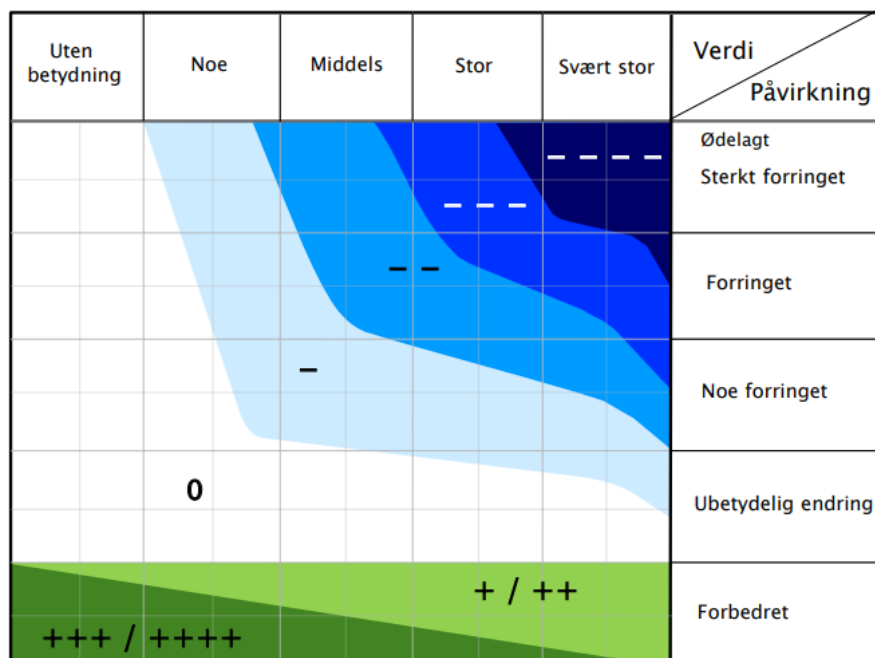


Påvirkningskala. Kilde: Statens vegvesen håndbok V712.

### Konsekvens:

Konsekvens framkommer ved sammenstilling av verdi og påvirkning i henhold til matrisen som er vist under. Konsekvensen er en vurdering av om et definert tiltak vil medføre bedring eller forringelse i et område. Skalaen for konsekvens går fra minus 4 til 4 pluss. De negative konsekvensgradene er knyttet til en verdiforringelse av et delområde, mens de positive konsekvensgradene forutsetter en verdiøkning etter at tiltaket er realisert.

For å få fram konsekvensgraden sammenstiller en verddivurdering og påvirkning i konsekvensvifta som er vist under.



Konsekvensvifta som legges til grunn for vurdering av konsekvens.

Kilde: Statens vegvesen håndbok V712



| Skala         | Konsekvensgrad                  | Forklaring                                                                                                                |
|---------------|---------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ----          | 4 minus (----)                  | Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for delområdet. Gjelder kun for delområder med stor eller svært stor verdi. |
| ---           | 3 minus (---)                   | Alvorlig miljøskade for delområdet.                                                                                       |
| --            | 2 minus (--)                    | Betydelig miljøskade for delområdet.                                                                                      |
| -             | 1 minus (-)                     | Noe miljøskade for delområdet.                                                                                            |
| 0             | Ingen/ubetydelig (0)            | Ubetydelig miljøskade for delområdet.                                                                                     |
| + / ++        | 1 pluss (+)<br>2 pluss (++)     | Miljøgevinst for delområdet:<br>Noe forbedring (+), betydelig miljøforbedring (++)                                        |
| +++ /<br>++++ | 3 pluss (+++)<br>4 pluss (++++) | Benyttes i hovedsak der delområder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.    |

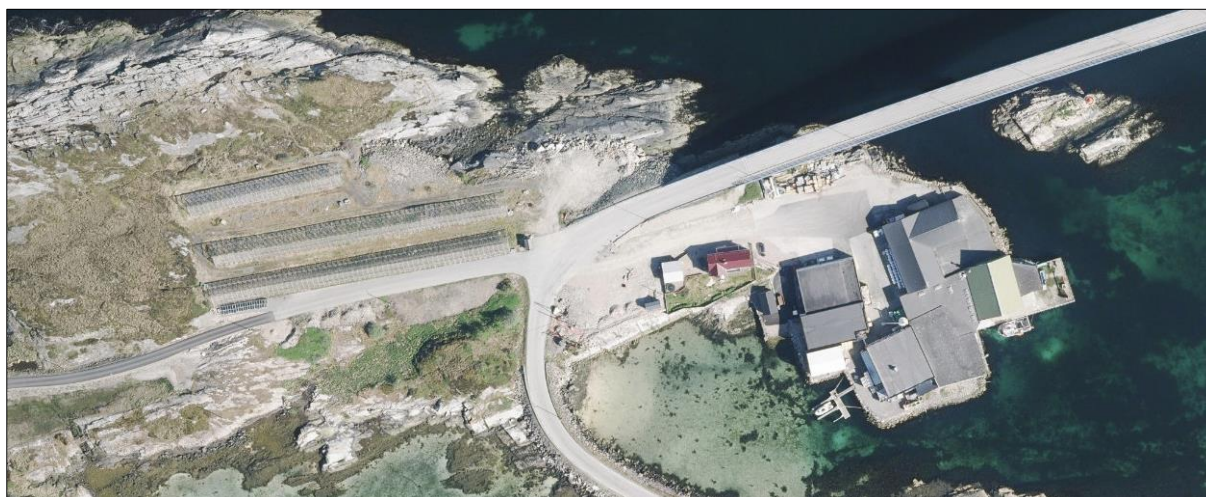
Tabellen gir en forklaring på konsekvensgraden. Kilde: Statens vegvesen håndbok V712

### 3. Beskrivelse av utbyggingsalternativene

#### 3.1 0-alternativet – dagens situasjon

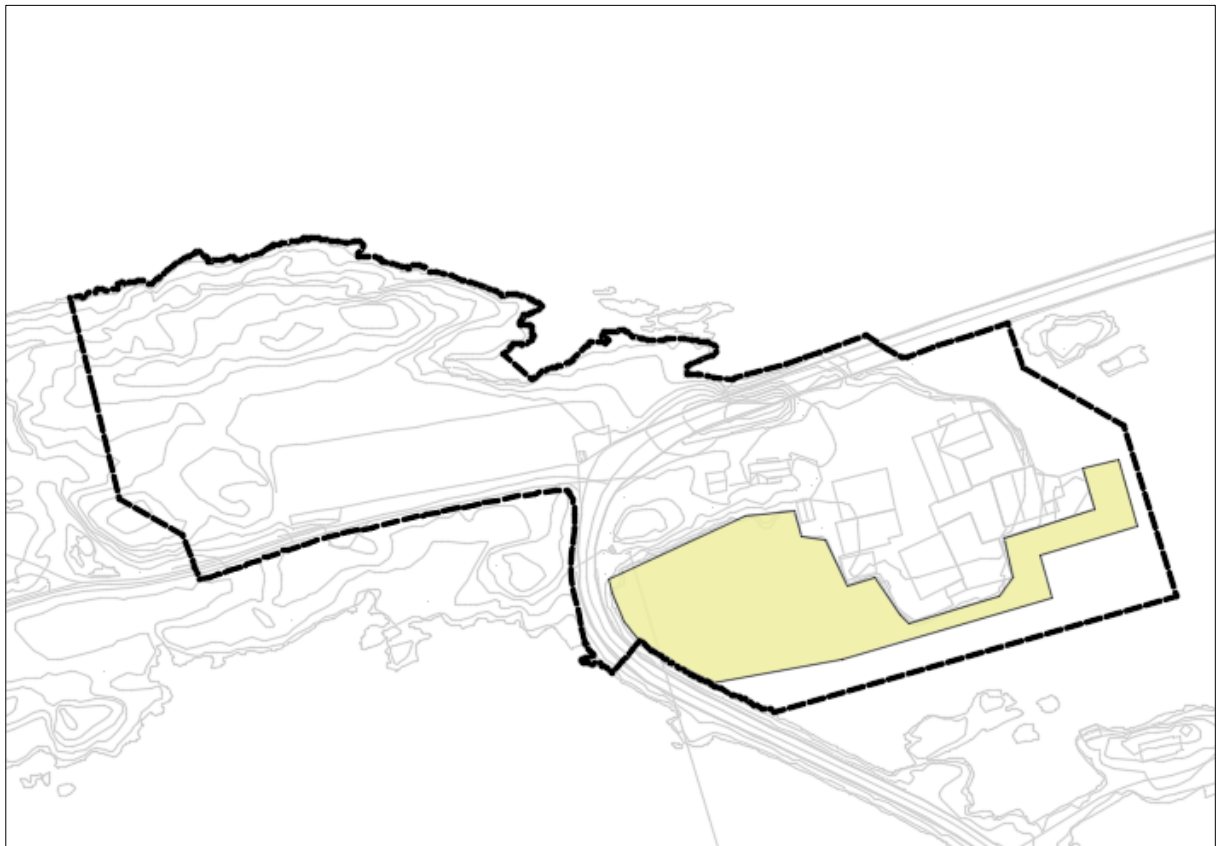
Tar utgangspunkt i at dagens situasjon på stedet blir uforandret og at premissene for planarbeidet ikke vil bli gjennomført.

Boligbygg ved adkomstvegen inn til dagens næringsarealer er blitt revet for å bedre siktsituasjonen for avkjørsel fra fylkesveg. I tillegg er bergknaus ved avkjørsel tatt bort for å bedre sikt inn mot innersving av fylkesvegen.



Oversiktsbilde av planområdet og dagens situasjon. Kilde: [www.gislink.no](http://www.gislink.no)

### 3.2 Alternativ 1 – utfylling i sjø med nytt kaianlegg



Alternativ 1 – illustrasjonen viser nytt byggeområde som følge av tiltaket. Kilde: Ikon AS

Eksisterende næringsområde og næringslokaler sør for Reksundveien/Reksundbrua utvides. Arealer nord for fylkesveg vil trekkes ut av reguleringsplan og dermed ikke videreutvikles og bearbeides. Området vil fremdeles være avsatt til næringsformål i overordnet plan (KPA).

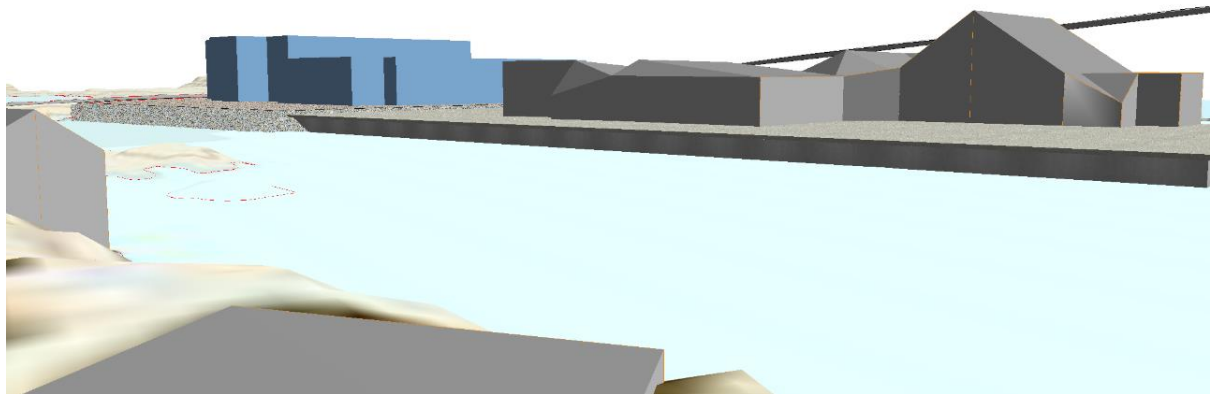
Iht. nye krav fra mattilsynet og større satsning på produksjon av ferskfisk, har firmaet Sigurd Folland AS et sterkt behov for å øke produksjonslokalene. Ved å samle næringsbygg på sørsiden av fylkesvegen kan enkelte funksjoner som fryseri og tørkerom samlokaliseres i de eksisterende arealene. Dette vil spare inn et grunnflatebehov på ca. 600 m<sup>2</sup>. Alternativ 1 vil dermed gi et samlet grunnflatebehov for nytt næringsbygg på ca. 2 300 m<sup>2</sup>.

Produksjonslokaler vil samles på grunnplan og etablering av nye kontorlokaler og spiserom for de ansatte vil plasseres i 2. etasje. Inkludert 2. etasje beregnes bygningens høyde å være på 10,2 meter. Da det er mindre arealbehov for kontorlokaler og spiserom, vil bare deler av bygningsmassen være i 2 etasjer. Det anslås derfor at størsteparten av det nye næringsbygget vil ha en byggehøyde på 6,2 meter.



Illustrerer volum for nye næringslokaler, plassert på fylling i sjø. Kilde: Ikon AS

For å sikre tilstrekkelig arealer til å kunne etablere nytt næringsbygg på sørsiden av fylkesvegen, anslås det et behov for å fylle ut ca. 5,9 daa i sjø. Alternativ 1 vil også innebære en mindre utvidelse av eksisterende kai-anlegg, for å sikre kjøreadkomst til kai. Utvidelsen av kaianlegget kommer i tillegg til fylling i sjø mot sørvest. Tiltakshaver vurderer også muligheten for å etablere en fremtidig fiskerikai/servicestasjon.

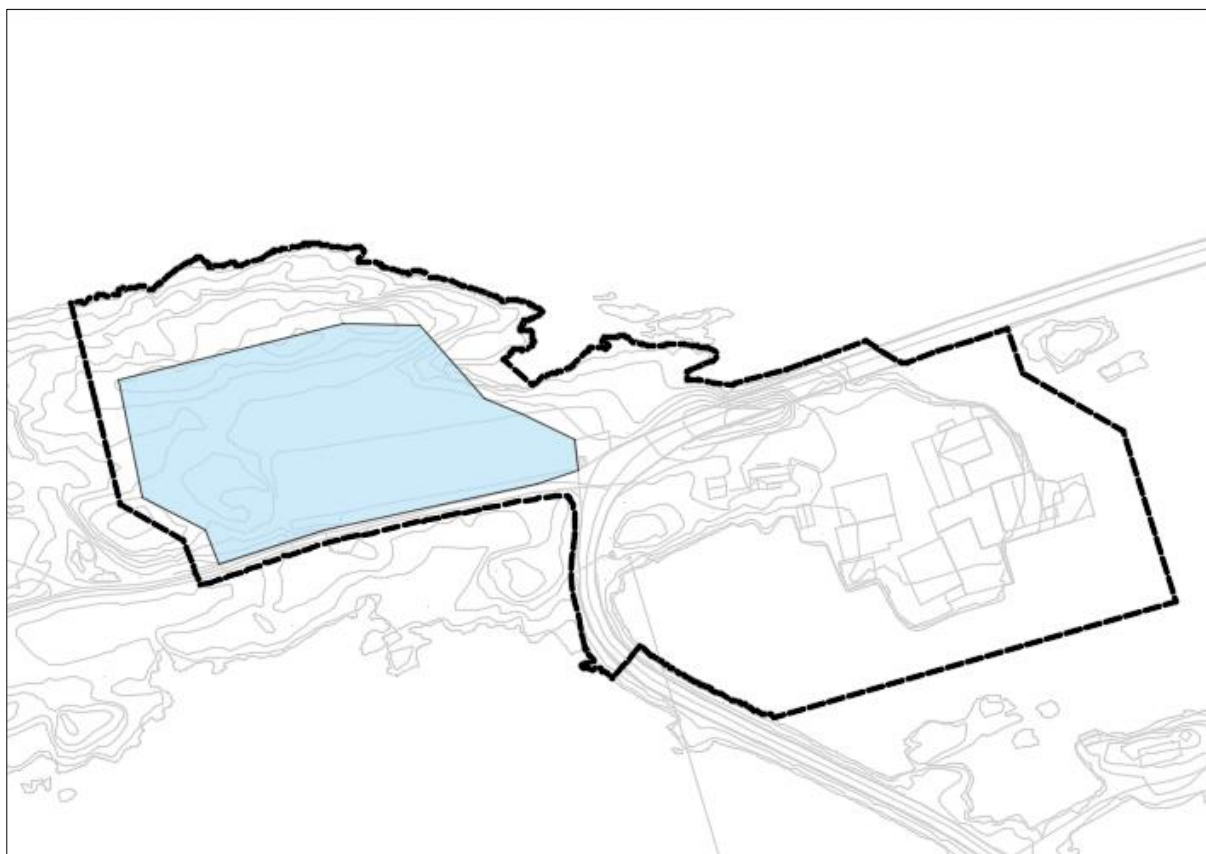


Fylling og ny bebyggelse sett fra Myrbærholmen. Kilde: Ikon AS

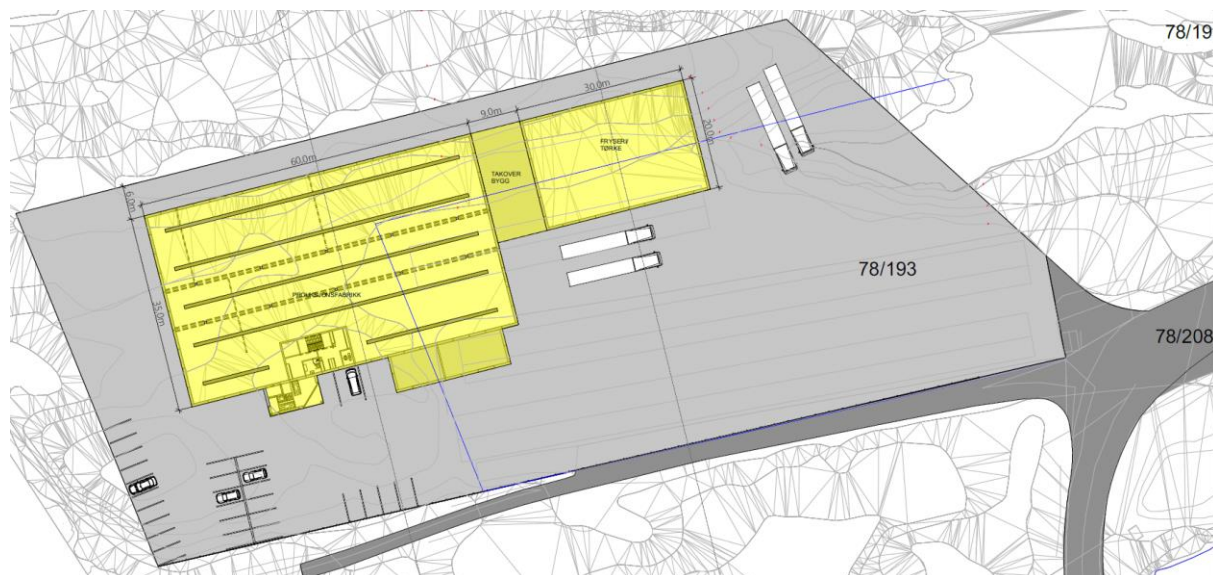
Tiltakshaver vurderer også muligheten for å etablere en fremtidig fiskerikai/servicestasjon i tilknytning til eksisterende næringsbygg og kaianlegg sør for fylkesvegen. Både eksisterende kaianlegg og næringsbygg skal ha mulighet til å huse funksjonene som fiskerikai/servicestasjon, uten behov for ekstra arealer. En oppgradering av eksisterende bygningsmasse og opprusting av kaianlegg vil være nødvendig. Da lokaliseringen gjør at området er godt skjermet for vær og vind, vil det heller ikke være nødvendig med etablering av molo.



### 3.3 Alternativ 2 – Utvidelse vest for Reksundveien



Alternativ 2 – illustrasjonen viser nytt byggeområde som følge av tiltaket. Kilde: Ikon AS



Situasjonsplan for alternativ 1. Kilde: Kleive Betong AS ved Steinar Øyen

Nødvendig utvidelse av næringsområde vil skje vest for fylkesveg, Reksundveien. Produksjon av ferskfisk og saltfisk vil da deles. Med deling av produksjon vil det være behov for å øke andel m<sup>2</sup> med næringsbebyggelse innenfor planområdet, ettersom det også må etableres egne fryse-/kjølelager på næringsareal vest for fylkesvegen. Eksisterende hjellanlegg vil da erstattes av nye næringsbygg. Forventet grunnflatebehov for næringsarealer etter alternativ

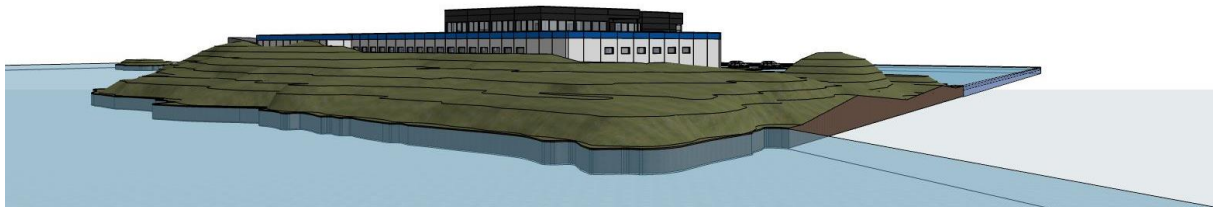
2 er på ca. 2 900 m<sup>2</sup>. Likt som i Alternativ 1 vil produksjonslokaler samles på grunnplan og etablering av nye kontorlokaler og spiserom for de ansatte vil plasseres i 2. etasje. Bygningshøyder vil derfor være likt som i Alternativ 1, med beregnet bygningshøyde på henholdsvis 10,2 meter og 6,2 meter.

Terrenget på nordsiden av fylkesvegen må bearbejdes noe, for å oppnå en jevn byggegrunn. Det vil gi noen skjæringer mot nord og vest, samt noe oppbygging av terrenget mot sørvest og nordøst.



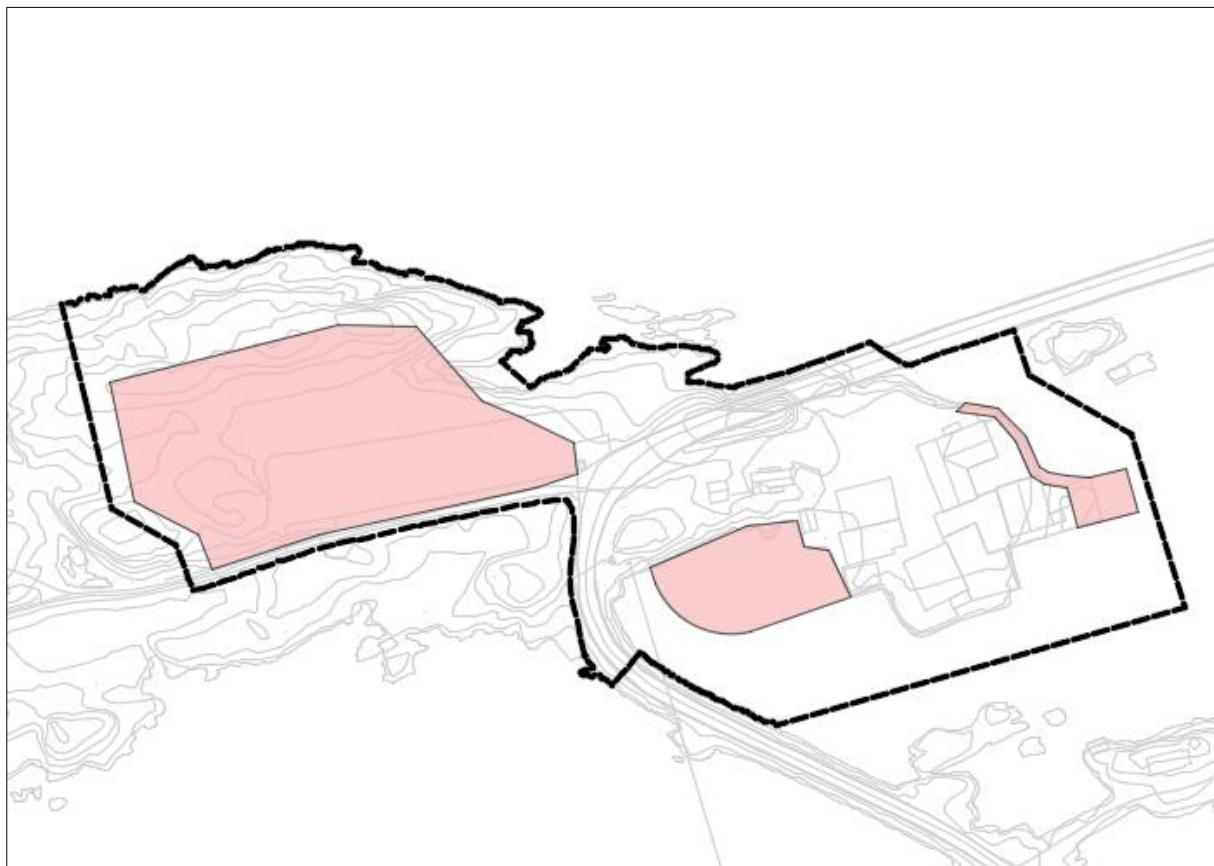
*Illustrasjon viser volum og utforming av næringsbygg på nordsiden av fylkesveg. Kilde: Kleive Betong AS v. Steinar Øyen.*

Alternativ 2 vil også inkludere en eventuell etablering av fiskerikai/servicestasjon. Fiskerikai/servicestasjonen i alternativ 2 vil ha samme lokalisering, i tilknytning til eksisterende næringsbygg og kaianlegg, som alternativ 1. Oppgradering av eksisterende bygningsmasse og opprusting av kaianlegg vil enklere la seg gjennomføre i alternativ 2, da bedriften kan opprettholde produksjonen under hele utbedringsprosessen.



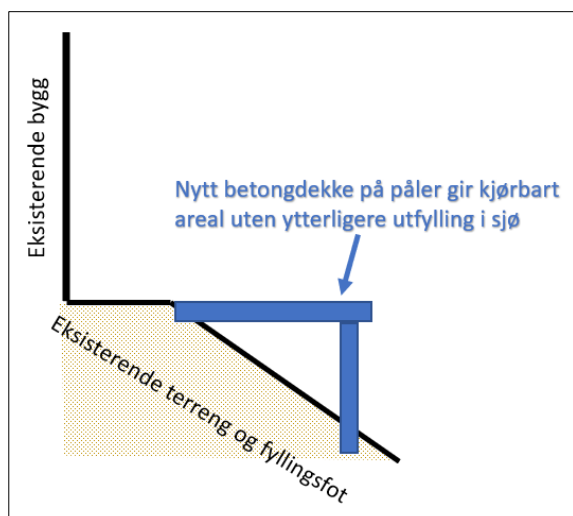
*Bygningsvolumer plassert ned i terrenget mot nord. Kilde: Kleive Betong AS v. Steinar Øyen*

## 3.4 Alternativ 3 – Utvidelse øst og vest for Reksundvegen



Alternativ 3 – illustrasjonen viser nytt byggeområde som følge av tiltaket. Kilde: Ikon AS

Alternativ 3 legger opp til en redusert utfylling på østsiden av fylkesvegen, samt en utvidelse av eksisterende kai. I tillegg legger alternativet opp til å etablere et kjørbart dekke på østsiden av dagens anlegg. Dette for å få biltilkomst til kaianlegget. Det kjørbare arealet er tenkt som et betongdekke på påler. På grunn av forholdene i sundet tillates det ikke at dette betongdekket benyttes til kai. Dekket skal ikke strekke seg ut over eksisterende fyllingsfot.



Prinsipp for nytt betongdekke for å gi kjøretilkomst til eksisterende kai. Kilde Ikon AS



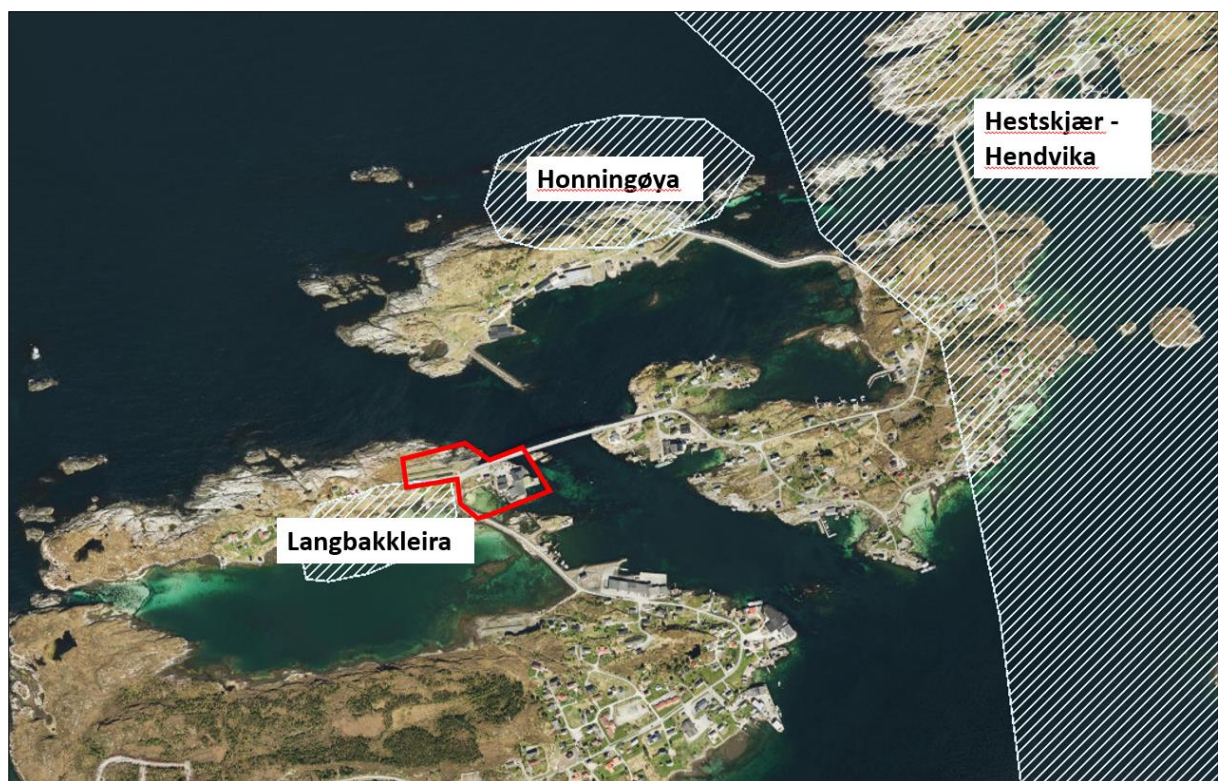
Utvidelsen på østsiden av fylkesvegen gjør det mulig å oppgradere anlegget slik at det tilfredsstiller dagens krav. I tillegg legger alternativ 3 opp til en utvidelse på vestsiden av fylkesvegen også. Denne utvidelsen tilsvarer utvidelsen beskrevet i alternativ 2 og muliggjør en framtidig utvidelse av virksomheten.

Alternativ 3 muliggjør en todelt utvikling av området. Første byggetrinn vil kunne skje på østsiden av fylkesvegen og er en oppgradering av dagens anlegg. På lengre sikt legger alternativet til rette for utvidelse på vestsiden av fylkesvegen og muliggjør at virksomheten kan vokse i forhold til dagens nivå.

#### 4. Beskrivelse av friluftslivet i området

Planområdet ligger på øya Langbakken helt nord i Averøy kommune og grenser til storhavet. Omgivelsene er preget av øyer, holmer og skjær og fremstår som attraktivt for sjørelatert friluftsliv. Dette underbygges av registreringer som er gjort i friluftsdatabasen FRIDA.

Spesielt friluftsområdet Hestskjær – Hendvika trekkes fram som viktig. Dette er et 10-km langt fjordsystem som skjærer seg inn i Averøya. Området er rikt på holmer og skjær der de ytterste skjærmer for vær og vind. Kystlinja er variert med lyngmark, strandeng og kulturmark. Området er mye brukt til fiske og har rikelig med badeplasser. Friluftsområdet er definert som regionalt viktig. Planområdet ligger i randsonen av dette friluftsområdet.



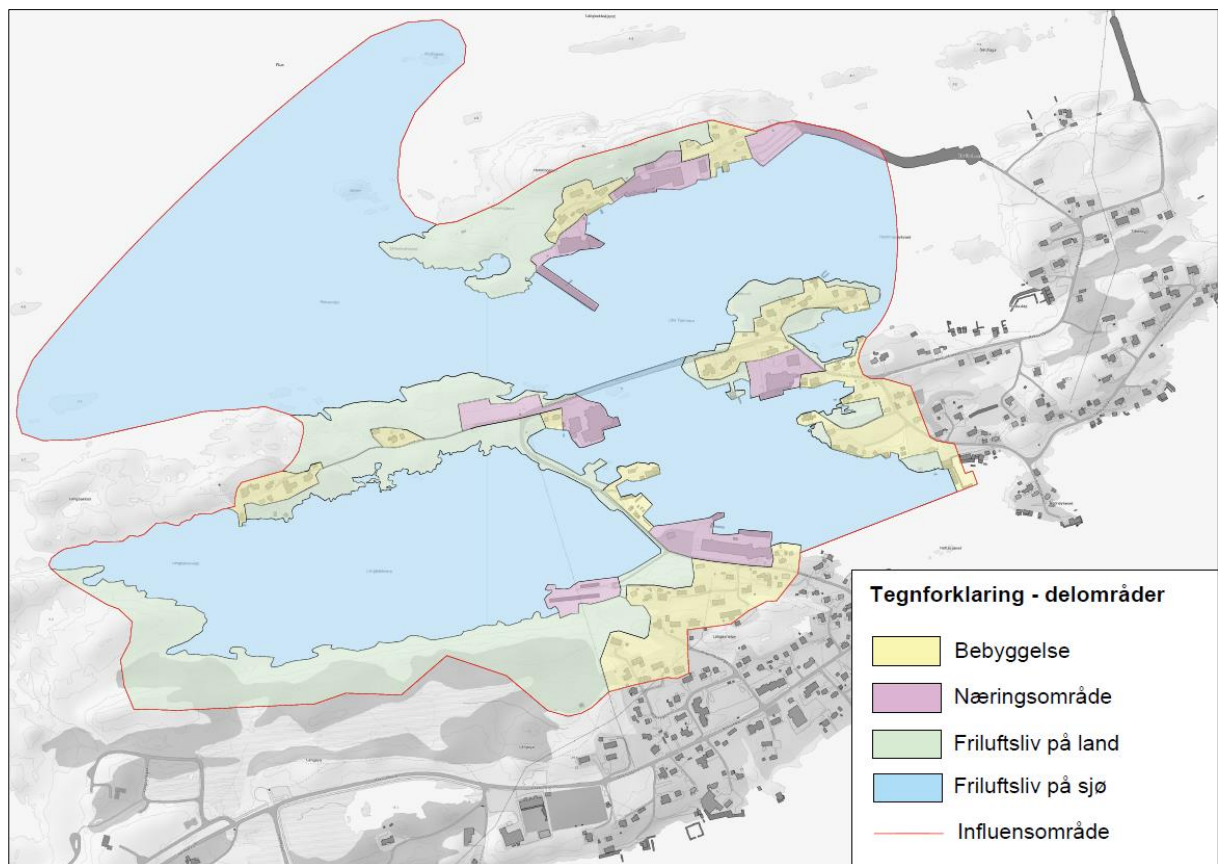
Registrerte friluftsområder fra databasen FRIDA. Planområdet er merket med rødt.  
Kilde: [www.gislink.no](http://www.gislink.no)

Et annet friluftsområde som ligger like ved er yttersida av Honningøya som har flere gode fiskeplasser som er mye brukt av både lokale og tilreisende. Området har regional verdi.

Av de registrerte friluftsområdene så er det Langbakkleira som ligger nærmest. Dette området ligger på innersida av Langbakken og er langgrunt område med sandstrand. Området er lett tilgjengelig og har lokal bruksverdi. Dette friluftsområdet ligger like utenfor plangrensen.

## 5. Influensområdet, delområdene og arealenes verdi

### 5.1 Influensområdet og delområdene



Kartet viser influensområdet med delområder. Kilde: Ikon AS

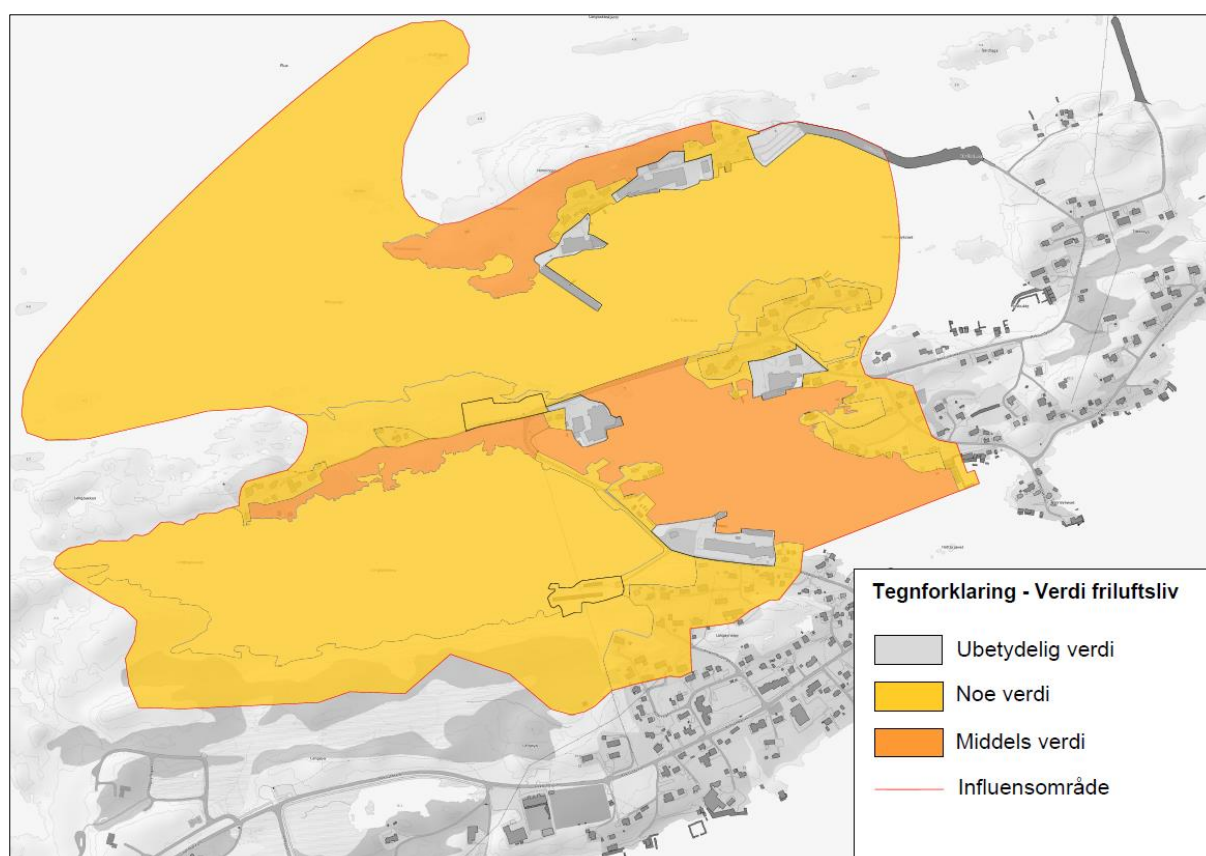


## 5.2 Verdi

| Verdi                                                   | Uten betydning                | Noe verdi                   | Middels                                                   | Stor verdi                                                    | Svært stor verdi                                                   |
|---------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Bruksfrekvens                                           | Mindre bruk                   | Brukes av få                | Brukes av flere                                           | Brukes av mange                                               | Brukes av svært mange                                              |
| Betydning                                               | Ingen betydning               | Lokal betydning             | Lokal/regional betydning<br>Statlig sikret friluftsområde | Regional/ nasjonal betydning<br>Statlig sikret friluftsområde | Nasjonal/ internasjonal betydning<br>Statlig sikret friluftsområde |
| Kvaliteter                                              | Mindre attraktivt for opphold | Attraktivt for noen grupper | Attraktivt for flere                                      | Svært attraktivt/ har særlig gode kvaliteter                  | Særlig attraktivt/ har unike kvaliteter                            |
| Kartlagte friluftslivsområder i Naturbase <sup>47</sup> |                               | ← C →                       |                                                           | ← B →                                                         | ← A →                                                              |

Verdikriterier for vurdering av fagtema friluftsliv. Kilde: Statens vegvesen, håndbok V712

- Bruksfrekvens er et uttrykk for hvor mye eller hvor ofte et område blir brukt.
- Betydning handler om viktigheten som et område for en gruppe eller et lokalsamfunn.
- Kvalitet handler om attraktivitet og opplevelsesverdier



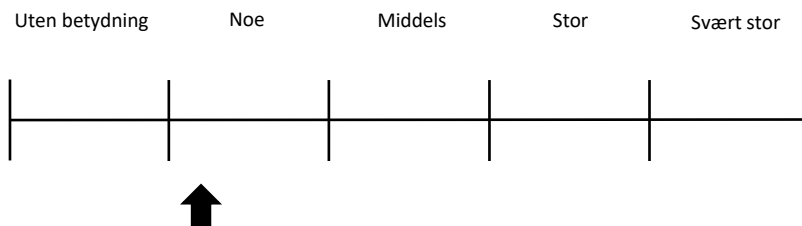
Kartet viser de ulike delområdenes verdi. I kartleggingen er ingen områder gitt verdien stor eller svært stor. Verdisettingen er basert på Statens vegvesen sin håndbok V712 om konsekvensanalyser.

Kilde: Ikon AS

### 5.2.1 Bebyggelse

Delområde bebyggelse består i all hovedsak av spredt boligbebyggelse. Disse områdene er i liten grad brukt av allmennheten til friluftformål og bruken er begrenset til grunneiere og mindre grupper i lokalsamfunnet. Selv om disse områdene ikke er benyttet til friluftsliv, så har de betydning for opplevelsen av området.

Delområdene «bebyggelse» vurderes til å ha noe verdi til uten betydning for friluftslivet.



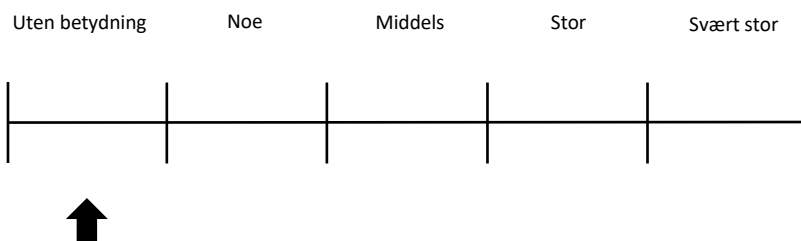
### 5.2.2 Næringsareal

Delområde næringsareal er ikke attraktive friluftsområder og er mindre brukt og har ingen betydning for dette formålet. Områdene har ikke kvaliteter som anses som viktige for opplevelsen av friluftsområdet.



Deler av dagens næringsområde på Langbakken. Kilde: Ikon AS

Delområdene «næringsareal» vurderes til å være uten betydning for friluftslivet.



### 5.2.3 Friluftsliv på land

Delområdene som utgjør friluftsområdene på land varierer i verdi, men den største delen av disse områdene er vurdert å være av lokal verdi med få brukere. Disse områdene er viktig for opplevelsen av området som helhet. Områdene er vurdert til å ha noe verdi.

Områdene på sørsiden av Langbakken, samt friluftsområdene på Honningøya er derimot vurdert til å være av middels verdi som friluftsområder.



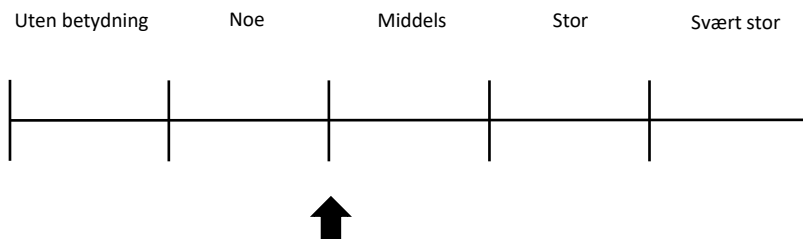
Området på sørsida av Langbakken er i friluftsdatabasen FRIDA registrert som lokalt viktig. Kilde: Ikon AS





Yttersida på Honningøya er i FRIDA registrert som et regionalt viktig friluftsområde. Kilde: Ikon AS

Samlet er områdene på land vurdert til å ha noe til middels verdi for friluftslivet.



#### 5.2.4 Friluftsliv på sjø

Det ytre delområdet vurderes som værutsatt. Dette begrenser bruken og antall brukere, men delområdet er viktig for opplevelsen av landskapet som helhet.

Sjøområdet på sørsiden av Langbakken er som helhet vurdert til å være uten betydning, men de nordligste delene som er langgrunne og består av sandbunn vet man brukes til friluftformål og trekker opp den samlede verdien. Derfor vurderes dette området til samlet å ha noe verdi for friluftslivet.

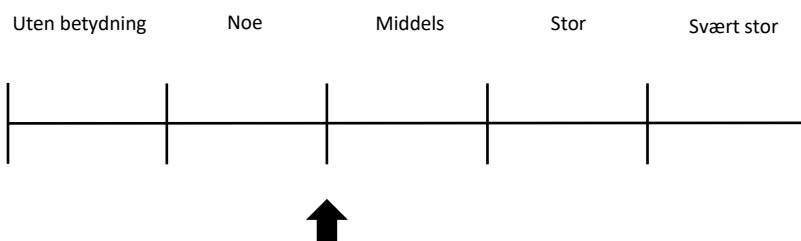




*Langgrunt område på sørsiden av Langbakken. Området har fin sandbunn, men ligger inneklemt mellom næringsareal, bratte svaberg og veiareal. Området har ubetydelig til noe verdi for friluftslivet. Kilde: Ikon AS*

Reksundet er i randsonen av Hendvika som er et friluftsområde med regional verdi og er derfor vurdert til å ha middels verdi. Den delen som vil kunne bli berørt av et tiltak er derimot mindre interessant som friluftsområde i sjø. Arealet er inneklemt mellom vei- og industrifylling. Mot nord er det betongmur og bratte svaberg. Dette området er derfor noe utilgjengelig, men området har en flott sandbunn.

Samlet vurderes friluftslivsområdene i sjø å ha middels til noe verdi.



## 6. Vurdering av påvirkning og konsekvens for delområdene

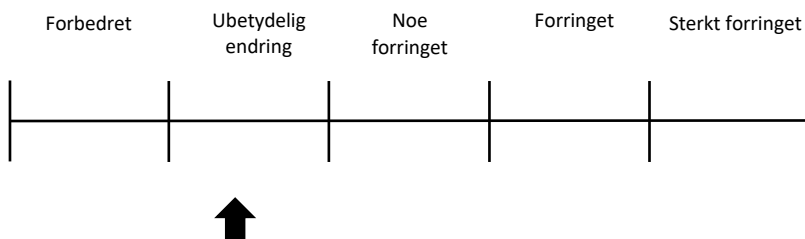
| Tiltakets påvirkning     | Opplevelseskvalitet                            | Areal/omfang                       | Tilgjengelighet/Barriere                                                                                    | Bruk av området/ferdselsforbindelse                              | Lydbilde                                           |
|--------------------------|------------------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Ødelagt/sterkt forringet | Området er ikke lenger attraktivt              | Området er ødelagt/sterkt redusert | Området er ikke lenger tilgjengelig                                                                         | Området/ Forbindelseslinjen er ikke lenger egnet til aktiviteten | Området kan ikke lenger brukes pga. sterk støypåse |
| Forringet                | Tiltaket medfører svært redusert attraktivitet | Området er redusert                | Forbindelseslinjen til området har blitt vesentlig lengre (omveg) økt trafikkvolum medfører større barriere | Tiltaket medfører svært redusert bruk                            | Området får et mye dårligere lydbilde              |
| Noe forringet            | Tiltaket medfører redusert attraktivitet       | Området er noe redusert            | Forbindelseslinjen er lagt om - medfører noe omveg økt trafikkvolum medfører barriere                       | Tiltaket medfører redusert bruk                                  | Området får noe dårligere lydbilde                 |
| Ubetydelig endring       | Ingen/liten forskjell                          | Området er uendret                 | Ingen/liten forskjell                                                                                       | Ingen/liten forskjell                                            | Ingen merkbar/hørbar forskjell                     |
| Forbedret                | Området er mer attraktivt                      | Området er utvidet                 | Eksisterende barriere er fjernet Områder har blitt mer tilgjengelige                                        | Området/ Forbindelseslinjen er bedre egnet til aktiviteten       | Området har et bedre lydbilde                      |

Veiledning for vurdering av påvirkning. Kilde: Statens vegvesen, håndbok V712

### 6.1 Påvirkning og konsekvens

#### 0-alternativet – dagens situasjon

0-alternativet som er dagens situasjon er vurdert i å ikke ha noen form for påvirkning på verdien og bruken av de ulike delområdene. Av den grunn er påvirkningen satt til ubetydelig endring for alle delområdene.



Ettersom dagens situasjon vil føre til ubetydelige endringer for friluftslivet i området, så vil dette alternativet føre til ubetydelige endringer for de ulike delområdene innenfor influensområdet. Dette gir konsekvensen **ubetydelig miljøskade (0) for samtlige delområder**.

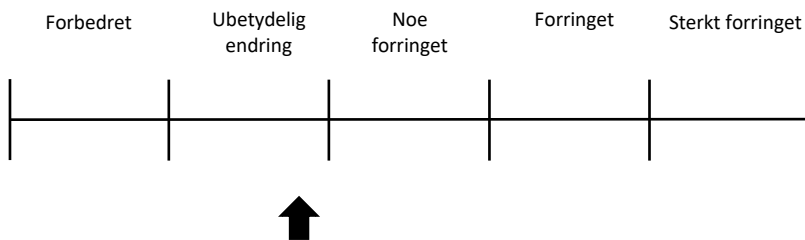
Påvirkningen av de to andre utbyggings-alternativene er vurdert nærmere i de påfølgende kapitlene.

### 6.1.1 Bebyggelse

#### Alt.1 – utfylling i sjø med nytt kaianlegg

Utfylling i sjø vil medføre at eksisterende bebyggelse vil miste sin strandlinje, men denne bebyggelsen er solgt til tilgrensende næringsvirksomhet og er tenkt revet. De øvrige delområdene er ikke berørt av tiltaket.

Påvirkningen av tiltaket er samlet vurdert til ubetydelig endring til noe forringet for delområdene bebyggelse.

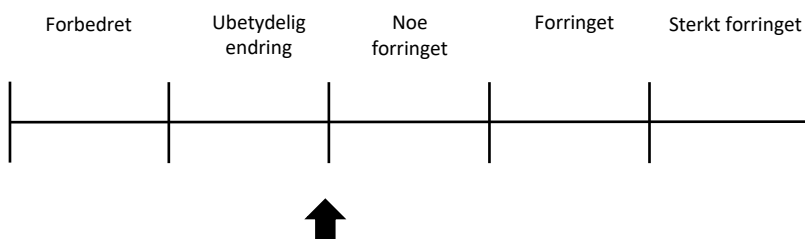


Verdien av området er vurdert til noe verdi til uten betydning for friluftslivet. Tiltaket er vurdert til å gi ubetydelig til noe forringelse. **Samlet gir dette konsekvensen ubetydelig til noe miljøskade (0/-).**

#### Alt.2 – utvidelse vest for Reksundvegen

Alternativ 2 vil ikke ha direkte innvirkning på delområde bebyggelse, men kan forringe opplevelsen til tilgrensende areal noe. Dermed vil tiltaket i større grad påvirke bebyggelseskarakteren i området.

Samlet vurderes alternativ 2 å gi ubetydelig til noe påvirkning på delfelt bebyggelse.

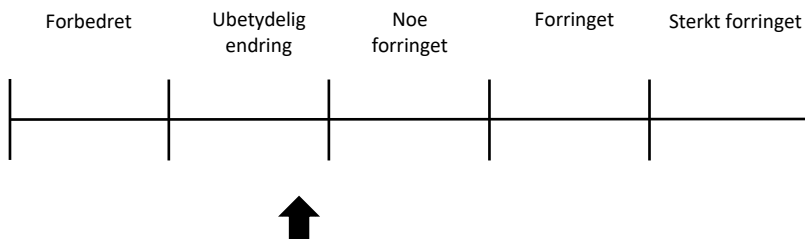


Verdien av området er vurdert til noe verdi til uten betydning for friluftslivet. Tiltaket er vurdert til å gi ubetydelig til noe påvirkning. **Samlet gir dette konsekvensen ubetydelig miljøskade (0/-).**

### Alt.3 – utvidelse øst og vest for Reksundvegen

Tiltaket vil i likhet med alternativ 1 medføre at eksisterende bebyggelse mister sin strandlinje, men denne bebyggelsen er forutsatt revet ved utfylling og utbygging av området.

Påvirkningen av tiltaket er samlet vurdert til ubetydelig endring til noe forringet for delområdene bebyggelse.



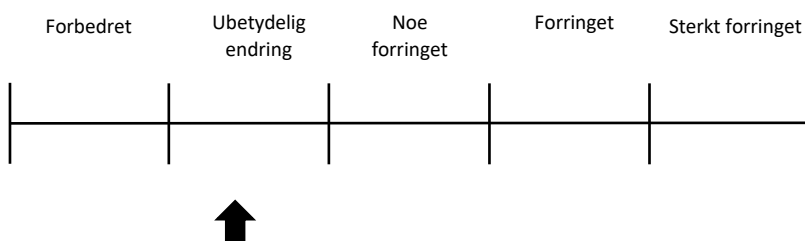
Verdien av området er vurdert til noe verdi til uten betydning for friluftslivet. Tiltaket er vurdert til å gi ubetydelig til noe forringelse. **Samlet gir dette konsekvensen ubetydelig til noe miljøskade (0/-).**

### 6.1.2 Næringsareal

#### Alt.1 – utfylling i sjø med nytt kaianlegg

Utbyggingsalternativet vil kreve utfylling i sjø i forlengelsen av eksisterende næringsområde. Tiltaket vil i liten grad påvirke opplevelsen av næringsarealene som friluftsområder.

Tiltaket er derfor vurdert til å ha ubetydelig påvirkning på næringsareal som friluftsområde.



Verdien av disse områdene er vurdert til uten betydning for friluftslivet. Tiltaket er vurdert til å ha ubetydelig påvirkning. **Samlet gir dette konsekvensen ubetydelig miljøskade for friluftslivet (0).**

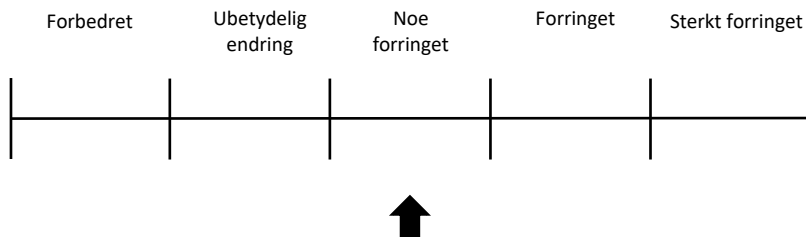
#### Alt.2 – utvidelse vest for Reksundvegen

Utvidelsen av anlegget vil i dette tilfellet føre til at eldre fiskehjeller rives og erstattes med et nytt driftsbygg. Tiltaket vil føre til at driftsbygg ikke lengre er begrenset til en side av Reksundvegen og vil dermed strekke seg ut over det som i dag er en naturlig avgrensning av næringsarealet.



Fiskehjellene er i bruk i dag, men er også et element som beriker opplevelsen av området som friluftsområde. De øvrige næringsarealene som ikke er direkte berørt av tiltaket vil ikke være berørt.

Samlet vurderes en at tiltaket vil føre til noe forringelse av delfelt næringsareal som friluftsområde.



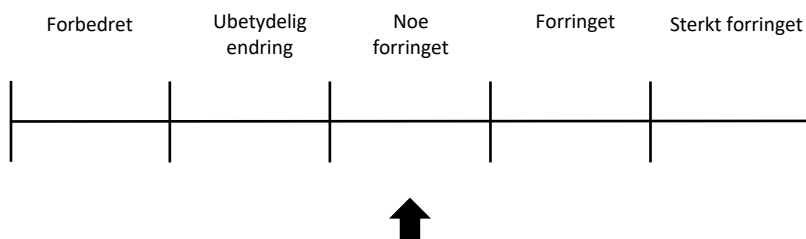
Verdien av disse områdene er vurdert til uten betydning for friluftslivet. Tiltaket er vurdert til å ha påvirkning noe forringet. **Samlet gir dette konsekvensen ubetydelig miljøskade for friluftslivet (-).**

#### Alt.3 – utvidelse øst og vest for Reksundvegen

Utvidelsen vil føre til både utfylling i sjø på østsiden av fylkesvegen, samt rivning av eksisterende fiskehjeller på vestsiden. Det vil i begge disse områdene kunne oppføres ny næringsbebyggelse og en vil dermed strekke næringsområdet ut over det som i dag oppleves som en naturlig avgrensning av virksomheten.

Tiltaket vil medføre at fiskehjellene vil gå tapt. Disse fiskehjellene beriker området som friluftsområde i dag.

Samlet vurderes en at tiltaket vil føre til noe forringelse av delfelt næringsareal som friluftsområde.



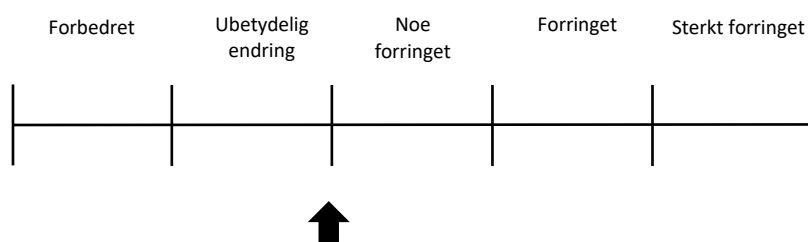
Verdien av disse områdene er vurdert til uten betydning for friluftslivet. Tiltaket er vurdert til å ha påvirkning noe forringet. **Samlet gir dette konsekvensen ubetydelig miljøskade for friluftslivet (-).**

### 6.1.3 Friluftsliv på land

#### Alt.1 – utfylling i sjø med nytt kaianlegg

Tiltaket og utfyllingen vil grense direkte til et område som er registrert som et lokalt viktig friluftsområde. Nye fyllinger og næringsbygg tett på dette området vil kunne forringe opplevelsen av arealet noe. Øvrige områder vil være uberørt av tiltaket.

Samlet vurderer en at tiltaket vil føre til noe forringelse av delfelt friluftsliv på land.

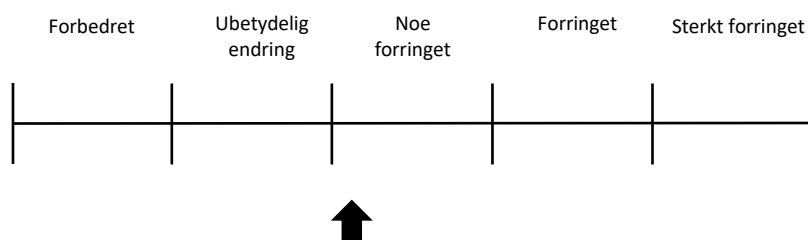


Verdien er vurdert fra noe til middels verdi for friluftslivet. Tiltaket er vurdert til å medføre noe forringelse av delområdet. **Samlet vurderes konsekvensen til medføre ubetydelig til noe forringelse for dette delfeltet (0/-).**

#### Alt.2 – utvidelse vest for Reksundvegen

Tiltaket vil ikke medføre direkte inngrep i delfeltet, men vil kunne påvirke opplevelse av friluftsområdet som ligger på sørsiden av Langbakken, men er antatt å ha liten innvirkningen på tilgjengeligheten og bruken av området. Øvrige områder er ikke berørt av tiltaket.

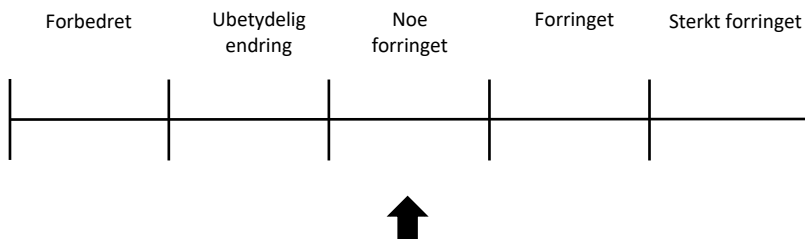
Tiltaket er vurdert å føre til noe forringelse av delfelt friluftsliv på land.



Verdien er vurdert fra noe til middels verdi for friluftslivet. Tiltaket er vurdert til å medføre noe forringelse av delområdet. Alternativ 2 vil ikke medføre direkte inngrep i de mer verdifulle friluftsområdene. **Samlet vurderes konsekvensen til medføre ubetydelig til noe forringelse for dette delfeltet (0/-).**

Alt.3 – utvidelse øst og vest for Reksundvegen

Tiltaket vil i likhet med alternativ 1 få utfylling som grenser til et lokalt viktig friluftsområde. Utfyllingen i alternativ 3 vil være redusert i forhold til alternativ 1 og en vurderer at den vil ha ubetydelig virkning til noe forringelse. I tillegg legges det til rette for utbygging på vestsiden av Reksundvegen. Denne utbyggingen vil tilsvare utbyggingen i alternativ 2 og vil medføre noe forringelse av delfelt friluftsliv på land.



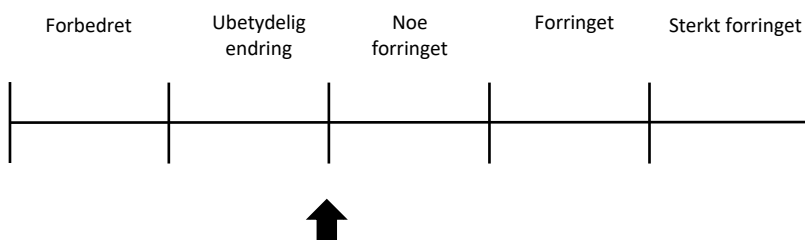
Verdien er vurdert fra noe til middels verdi for friluftslivet. Tiltaket er vurdert til å medføre noe forringelse av delområdet. Alternativ 3 vil ikke medføre direkte inngrep i de mer verdifulle friluftsområdene. **Samlet vurderes konsekvensen til ubetydelig til noe forringelse for dette delfeltet (0/-).**

## 6.1.4 Friluftsliv på sjø

Alt.1 – utfylling i sjø med nytt kaianlegg

Selve inngrepet vil skje i et svært avgrenset område som er vurdert til å være av mindre interesse som sjø- og friluftsområde. Tiltaket vurderes derfor å ha liten påvirkning på friluftsliv i sjø.

Samlet vurderes tiltaket å medføre ubetydelig endring til noe forringet for delområde friluftsliv i sjø.

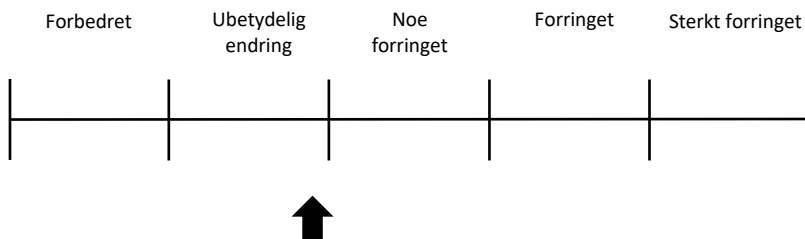


Samlet er delområdene vurdert til å ha middels til noe verdi for friluftslivet, men den berørte delen er kun vurdert til å ha noe verdi. Tiltaket er vurdert til å ha ubetydelig til noe forringet påvirkning på friluftsområdene i sjø. **Samlet gir dette konsekvensen ubetydelig til noe miljøskade (0).**

### Alt.2 – utvidelse vest for Reksundvegen

Utvidelsen vest for Reksundvegen vil i sin helhet skje på land og vil ikke føre til direkte inngrep eller redusert tilgjengelighet til friluftsområder i sjø. Tiltaket vil kunne forringe opplevelsen av de ytterste sjøområdet noe, men samlet er påvirkningen vurdert å være liten

Samlet vurderes tiltaket å føre til ubetydelig til noe endring for friluftsliv i sjø.

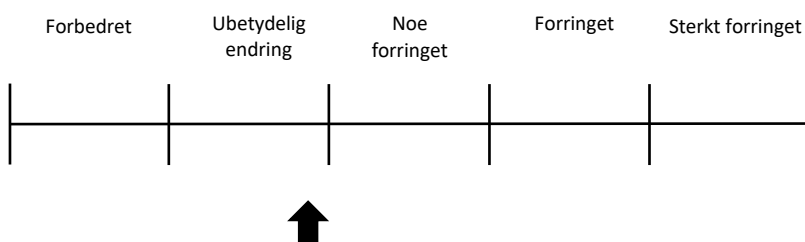


Samlet er delområdene vurdert til å ha middels til noe verdi for friluftslivet. Tiltaket er vurdert til å ha ubetydelig til noe påvirkning på friluftsområdene i sjø. **Samlet gir dette konsekvensen ubetydelig miljøskade (0).**

### Alt.3 – utvidelse øst og vest for Reksundvegen

Den tenkte utfyllingen vil skje i et svært avgrenset område. Dette er områder som er vurdert til å være av mindre interesse som sjø- og friluftsområde. Utvidelsen vest for Reksundvegen vil i sin helhet skje på land, men vil i likhet med alternativ 2 kunne forringe opplevelsen av de ytterste sjøområdene noe.

Samlet vurderes tiltaket å føre til ubetydelig til noe endring for friluftsliv i sjø.



Samlet er delområdene vurdert til å ha middels til noe verdi for friluftslivet. Tiltaket er vurdert til å ha noe til ubetydelig påvirkning på friluftsområdene i sjø. **Samlet gir dette konsekvensen ubetydelig miljøskade (0).**



## 7 Samlede konsekvenser

| Delområdene              | Konsekvens                |                                     |                             |                                    |
|--------------------------|---------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------|
|                          | Alt. 0 – Dagens situasjon | Alt.1 – Utfylling og nytt kaianlegg | Alt. 2 – Utvidelse mot vest | Alt. 3 – Utvidelse mot øst og vest |
| Bebyggelse               | 0                         | 0/-                                 | 0/-                         | 0/-                                |
| Næringsareal             | 0                         | 0                                   | -                           | -                                  |
| Friluftsliv på land      | 0                         | 0/-                                 | 0/-                         | -                                  |
| Friluftsliv på sjø       | 0                         | 0                                   | 0                           | 0                                  |
| <b>Samlet konsekvens</b> | <b>0</b>                  | <b>0/-</b>                          | <b>-</b>                    | <b>-</b>                           |

Alle utbyggingsalternativene vil ha små konsekvenser for friluftslivet i området, og tiltakene vil isolert sett ikke føre til betydelig forringelse av de store og regionalt viktige friluftsområdene. Tiltakene vil heller ikke medføre direkte inngrep i de viktigste friluftsområdene, men vil kunne forringe opplevelsen noe. Grunnen til at utbyggingsalternativ 2 og 3 kommer noe dårligere ut er at dette utbyggingsalternativet i større grad vil påvirke opplevelsen av de nærliggende friluftsområdene.

Samlet vurderes derfor alternativ 1 som et marginalt bedre utbyggingsalternativ med tanke på friluftslivet.

## 8. Avbøtende tiltak

Det vil ikke være behov for avbøtende tiltak for friluftslivet som følge av utbyggingsalternativene.